

MØTEPROTOKOLL

Nord-Odal kontrollutvalg 2019-2023

Dato: 04.06.2020 kl. 09:00-11.45
Sted: Teams-møte
Arkivsak: 18/00084

Tilstede: Rune Rydland Andersen (H) – leder (deltok ikke under sakene 27/20, 28/20 og deler av sak 26/20.
Delia Karlsen (FRP)
Vigdis Mellem (-)
Per Nordheim (SV)

Møtende varamedlemmer: Varamedlem Elin Køien Hansen (AP) (varamedlem for Jan Bjerke)

Forfall: Jan Bjerke (A) - nestleder (søkt permisjon)

Andre: Oppdragsansvarlig forvaltningsrevisor Magnus Michaelsen deltok under sak 24/20.
Oppdragsansvarlig forvaltningsrevisor Lina Høgås-Olsen deltok under sakene 24/20 og 25/20.
Forvaltningsrevisor Kari Gjelsnes deltok under sak 25/20.
Rådmann Runar Kristiansen deltok under sak 25/20.
Rådmann Frank S. Hauge (Sør-Odal) deltok under sak 25/20
Leder Odal barnevern, Hilde Framås deltok under sak 25/20.
Daglig leder i GIR IKS, Trond Sørensen deltok under sak 26/20
Oppdragsansvarlig forvaltningsrevisor Jo Erik Skjeggstad deltok under sak 26/20.
Daglig leder Morten Alm Birkelid deltok under hele møtet.

Protokollfører: Sekretariatsleder Torgun M. Bakken

Kontrollutvalgets leder måtte forlate møtet kl. 11.00, og ettersom det ikke er valgt noen ny fungerende nestleder (Jan Bjerke er nestleder), så valgte kontrollutvalget Vigdis Mellem som møteleder fra kl. 11.00.

SAKSKART			Side
Saker til behandling			
24/20	20/00011-1	Sak N-24/20 Prosjektplan forvaltningsrevisjon "Samling".	3

25/20	19/00048-5	Sak N-25/20 Rapport forvaltningsrevisjon Barnevern.	6
26/20	19/00005-8	Sak N-26/20 Rapport forvaltningsrevisjon i GIR IKS.	9
27/20	18/00173-11	Sak N-27/20 Kort orientering om risiko- og vesentlighetsvurdering og plan for eierskapskontroll.	12
28/20	18/00009-51	Sak N-28/20 Oppdragsansvarlig forvaltningsrevisors vurdering av uavhengighet.	14

Det var ingen merknader til innkallingen eller sakslisten.

Protokollen ble gjennomgått og godkjent i møtet og signeres i neste fysiske møtet.

UNDERSKRIFTER:	
Vi bekrefter at møteboken, som vi har signert, er ført i samsvar med det som ble bestemt på møtet.	
_____	_____
_____	_____
_____	_____

UTSKRIFTER:
Møtebok er sendt til: Kontrollutvalget, ordfører, rådmann, Hedmark Revisjon IKS og lokalpressen. Innkallinger og møtebøker ligger også på www.gs-iks.no under hvert kontrollutvalg/ «Møter».

Saker til behandling

Sak N-24/20 Prosjektplan forvaltningsrevisjon "Samling".

Behandlet av	Møtedato	Saknr
1 Nord-Odal kontrollutvalg 2019-2023	04.06.2020	24/20

Forslag til vedtak/innstilling:

1. Kontrollutvalget viser til kommunestyresak 005/20 og foreslår oppstart av forvaltningsrevisjon knyttet til utbyggingen av "Samling" med følgende **hovedproblemstilling** og tilhørende underproblemstillinger, som går fram av prosjektplanens pkt. 5:
 - i. **Hvordan har prosjektstyringen av prosjekt «samling» foregått?**
2. Saken sendes kommunestyret med følgende forslag til vedtak:
 - A. Kommunestyret slutter seg til kontrollutvalgets forslag til bestilling av forvaltningsrevisjon knyttet til "Samling", ut fra prosjektplanen utarbeidet av Hedmark Revisjon IKS.
 - B. Prosjektet har følgende **hovedproblemstilling** og tilhørende underproblemstillinger, som går fram av prosjektplanens pkt. 5:
 - i. **Hvordan har prosjektstyringen av prosjekt «samling» foregått?**

Saksframstilling:

Kontrollutvalget mottok en henvendelse fra kommunestyret, hvor følgende ble vedtatt i sak 005/20 (se vedlegg):

Følgende spørsmål sendes kontrollutvalget fra kommunestyret:

1. Vurdering av saksgangen fra start og fram til nå.
2. Vurdering av byggeprosess ut ifra byggefaglige, objektive vurderinger.

Kontrollutvalget behandlet saken i forrige møte (sak 19/20), bl.a. på bakgrunn av opplysninger fra ordføreren. Kontrollutvalget vedtok følgende:

Det ble lagt fram følgende forslag til vedtak:

1. Kontrollutvalget viser til bestillingen fra kommunestyret og bestiller et forslag til prosjektplan fra Hedmark Revisjon IKS knyttet til en gjennomgang av byggeprosessen rundt "Samling".
2. Forslag til prosjektplanen legges fram i neste møte.

Årsaken til at kontrollutvalget skrev forslag til prosjektplan, er at det kan være behov for å sende prosjektplanen til kommunestyret, for å få en bekreftelse på at problemstillingene er formet slik at kommunestyret får svar på de spørsmålene som de har.

I prosjektplanen (vedlegg 1) har Hedmark Revisjon IKS beskrevet oppdraget slik det har oppfattet det. De har skrevet følgende under "Formål og problemstillinger" (pkt. 5):

Formålet med en forvaltningsrevisjon vil være å finne ut av om Nord-Odal kommune har hatt en tilfredsstillende prosjektstyring av byggeprosjektet «Samling». Det er også et formål at en forvaltningsrevisjon av prosjektet bidrar til læring for senere investeringsprosjekter.

Vi legger frem en hovedproblemstilling med en rekke underproblemstillinger knyttet til veiledende føringer for prosjektstyring.

- **Hvordan har prosjektstyringen av prosjekt «samling» foregått?**
 - Hvem har vært prosjekteier?
 - Hvem har vært prosjektleder?
 - Har det vært utarbeidet et tydelig mandat?
 - Har man hatt styringsdokument for prosjektet?
 - Har man hatt en prosjektmodell?
 - Inneholdt prosjektmodellen anbefalinger for:
 - Faseinndeling?
 - Tydelige beslutningspunkter ved faseoverganger?
 - Kvalitetssikret grunnlag for beslutninger?
 - Er beslutningene
 - Dokumentert?
 - Begrunnet?
 - Kvalitetssikret?
 - Har man hatt en fremdriftsplan?
 - Hvordan er planen kommunisert til leverandørene?
 - Hvordan har planen blitt fulgt opp?
 - Har man hatt løpende risikovurderinger i prosjektet?
 - Er anskaffelser gjennomført i henhold til lov om offentlige anskaffelser?
 - Har kontraktene hatt tydelige krav til gjennomføring innenfor kostnadsrammen?
 - Har man gjennomført kontraktsoppfølging?
 - Har man hatt rapporteringspunkter/milepælsdatoer i prosjektet?
 - Hvordan har kommunikasjonen foregått mellom kommunestyret og prosjekteier?
 - Hvordan har kommunikasjonen foregått mellom prosjekteier og prosjektleder?
 - Hvordan har kommunikasjonen foregått med leverandørene?
 - Hvordan har administrasjonen jobbet for å redusere kostnadene i prosjekteringen innenfor mandatet fra kommunestyret om at kvaliteten på bygget ikke skulle bli «vesentlig endret»?
 - Har det vært kriterier for hva som var å anse som «vesentlige endringer» i prosjektet?
 - I hvilken grad har brukergrupper blitt involvert i prosessen for å sikre blant annet universal utforming?

Det er mange konkrete problemstillinger, så får kontrollutvalget og eventuelt kommunestyret ta stilling til om dette er dekkende for det som skal undersøkes.

Prosjektet er planlagt gjennomført med en ressursbruk på ca. 300 timer og skal legges fram innen november 2020.

Møtebehandling

Oppdragsansvarlig forvaltningsrevisor Magnus Michaelsen orienterte om prosjektplanen.

Michaelsen orienterte om at det ikke ligger inne en vurdering av byggtekniske undersøkelser, det må i så fall innhentes spesiell kompetanse til dette. Dette vil sannsynligvis bli kostnadskrevende og dekkes ikke av de ressursene som kontrollutvalget har tilgjengelig i år. Hvis kommunestyret ønsker dette, må det derfor bevilges ekstra til en slik undersøkelse. Kontrollutvalget foreslår i så fall at kommunestyret gir tilbakemelding til kontrollutvalget om det ønskes en slik undersøkelse.

Votering

Det ble lagt fram et forslag om et nytt punkt 2 i vedtaket:

- Dersom kommunestyret ønsker en mer spesifikk undersøkelse av det rent byggtekniske, anbefaler kontrollutvalget at dette gjøres i en egen undersøkelse på et senere tidspunkt, gjennom en egen bevilgning.

Det legges også inn et pkt. 3) i forslag til vedtak i kommunestyret.

Det ble enstemmig vedtatt.

Vedtak

1. Kontrollutvalget viser til kommunestyresak 005/20 og foreslår oppstart av forvaltningsrevisjon knyttet til utbyggingen av "Samling" med følgende **hovedproblemstilling** og tilhørende underproblemstillinger, som går fram av prosjektplanens pkt. 5:
 - **Hvordan har prosjektstyringen av prosjekt «samling» foregått?**
2. Dersom kommunestyret ønsker en mer spesifikk undersøkelse av det rent byggtekniske, anbefaler kontrollutvalget at dette gjøres i en egen undersøkelse på et senere tidspunkt, gjennom en egen bevilgning.
3. Saken sendes kommunestyret med følgende forslag til vedtak:
 - 1) Kommunestyret slutter seg til kontrollutvalgets forslag til bestilling av forvaltningsrevisjon knyttet til "Samling", ut fra prosjektplanen utarbeidet av Hedmark Revisjon IKS.
 - 2) Prosjektet har følgende **hovedproblemstilling** og tilhørende underproblemstillinger, som går fram av prosjektplanens pkt. 5:
 - **Hvordan har prosjektstyringen av prosjekt «samling» foregått?**
 - 3) Kommunestyret vurderer på et senere tidspunkt om det ønskes en egen undersøkelse i forhold til det rent byggtekniske.

Sak N-25/20 Rapport forvaltningsrevisjon Barnevern.

Behandlet av	Møtedato	Saknr
1 Nord-Odal kontrollutvalg 2019-2023	04.06.2020	25/20

Forslag til vedtak/innstilling:

1. Kontrollutvalget tar rapporten om Barnevern til orientering.
2. Saken oversendes kommunestyret med følgende forslag til vedtak:
 - 1) Kommunestyret tar rapporten om forvaltningsrevisjon i Barnevern til orientering.
 - 2) Kontrollutvalget ber om en tilbakemelding om hvordan anbefalingene er fulgt opp, innen 31.12.20.

Saksframstilling:

I tråd med revidert plan for forvaltningsrevisjon for Nord-Odal kommune for 2019-2020 bestilte kontrollutvalget i møtet 10.5.19 en forvaltningsrevisjon i Barnevern med følgende problemstillinger:

- 1. Har Sør-Odal og Nord-Odal kommuner rutiner for forebyggende arbeid og tidlig innsats som sikrer etterlevelse av regelverk og anbefalinger på området?**
- 2. Har Odal barneverntjenesten en hensiktsmessig samhandling med andre kommunale enheter i det forebyggende arbeidet og for tiltaksarbeidet?**
- 3. Er kommunens praksis for oppfølging av barn i fosterhjem og fosterhjemmene i tråd med lovpålagte krav?**

Nå foreligger rapporten, se vedlegg 1. Revisjonen konkluderer med at Odal barneverntjeneste har mange gode rutiner både i forhold til forebyggende innsats, tverrfaglig samarbeid og til arbeidet med fosterhjem, men at det også er som for forbedringer. En felles konklusjon ligger i kapittel 10.

Revisor har gitt følgende anbefalinger til de tre problemstillingene (jf. kapittel 11):

Problemstilling 1

Revisor anbefaler at

- Sør-Odal og Nord-Odal kommune bør vurdere behovet for en sektorovergripende plan med tydelige plassering av ledelse av det forebyggende arbeidet og tidlig innsats mot barn og unge
- Nord-Odal kommune bør vurdere om «Handlingsveilederen for tidlig innsats» kan benyttes
- Sør-Odal kommune bør vurderer tiltak for å sikre hensiktsmessig implementering av «Handlingsveilederen for tidlig innsats» hos de ansatte som forventes å benytte den
- Sør-Odal og Nord-Odal kommune bør vurdere å videreføre arbeidet som er gjort rundt medvirkning av barn og unge blant annet ved å sikre at de to rådene, SOBUR og DUK, er operative også fremover

- Odal barneverntjeneste bør vurdere å utvikle rutiner og praksis for involvering av barn og unge i det forebyggende arbeidet og tiltaksarbeidet slik at det fungerer best mulig

Problemstilling 2

Revisor anbefaler at

- Odal barneverntjeneste, Sør-Odal og Nord-Odal bør vurdere tiltak som sikrer felles forståelse av tverrfaglig samarbeid og som kan bidra til økt kunnskap om hva som ligger i taushetsplikt, opplysningsplikt og opplysningsrett
- Sør-Odal og Nord-Odal kan vurdere om det er hensiktsmessig å i større grad involvere Odal barneverntjeneste i utarbeidelsen av relevante kommunale planer

Problemstilling 3

Revisor anbefaler at

- Odal barneverntjeneste sikrer god praksis for medvirkning av fosterbarn knyttet til utarbeidelse av omsorgsplan

NKRF har utarbeidet anbefalinger i forhold til kontrollutvalgets påseansvar for **forvaltningsrevisjon** og anbefaling nr. 10 sier følgende om framlegging av rapport:

Revisor bør presentere det ferdige prosjektet for kontrollutvalget og svare på spørsmål i et møte.

Kontrollutvalget må kontrollere at rapporten er i henhold til bestillingen, og at alle problemstillingene er besvart. Men rapportens utforming, herunder dens innhold, vurderinger og konklusjoner faller inn under revisors selvstendige, faglige ansvar. Kontrollutvalget kan ikke selv endre en forvaltningsrevisjonsrapport. Dersom kontrollutvalget mener at revisors rapport ikke er god nok eller ikke svarer på bestillingen, bør dette avklares gjennom en dialog med revisor.

Ut fra sekretariatets bedømming gir rapporten svar på de problemstillingene som er gitt, og rapporten er i henhold til bestillingen. Det er en grundig rapport. Forvaltningsrevisjonen er gjennomført iht. RSK 001, Standard for forvaltningsrevisjon.

Rapportutkastet har vært sendt på høring til rådmannen og det er gitt en felles tilbakemelding fra Sør-Odal og Nord-Odal v/kommunalsjef oppvekst og kultur, Jeanette Eriksen, jf. kapittel 12. Hun har ingen innvendinger til det som er skrevet i rapporten.

Møtebehandling

Forvaltningsrevisor Kari Gjelsnes orienterte om rapporten og gjennomgangen.

Barnevernleder Hilde Framås mente det var en grundig rapport og hadde ingen spesielle kommentarer.

Rådmann Runar Kristiansen kommenterte også rapporten og at samarbeidet med Sør-Odal gjennom vertskommunesamarbeidet, fungerer bra.

Votering

Det ble ikke lagt fram noe annet forslag til vedtak, med unntak av at fristen for tilbakemelding settes til 31.3.21. Dette ble enstemmig vedtatt.

Vedtak

1. Kontrollutvalget tar rapporten om Barnevern til orientering.
2. Saken oversendes kommunestyret med følgende forslag til vedtak:
 - 1) Kommunestyret tar rapporten om forvaltningsrevisjon i Barnevern til orientering.
 - 2) Kontrollutvalget ber om en tilbakemelding om hvordan anbefalingene er fulgt opp, innen 31.3.21.

Sak N-26/20 Rapport forvaltningsrevisjon i GIR IKS.

Behandlet av	Møtedato	Saknr
1 Nord-Odal kontrollutvalg 2019-2023	04.06.2020	26/20

Forslag til vedtak/innstilling:

1. Kontrollutvalget tar rapporten om forvaltningsrevisjon i GIR IKS til orientering.
2. Saken oversendes kommunestyret med følgende forslag til vedtak:
 - 1) Kommunestyret tar rapporten om forvaltningsrevisjon i GIR IKS til orientering.
 - 2) Kontrollutvalget ber om en tilbakemelding fra selskapet om hvordan anbefalingene er fulgt opp, innen 31.12.20.

Saksframstilling:

I tråd med plan for selskapskontroll for perioden 2016-2019, bestilte kontrollutvalget i møtet 10.5.19 en selskapskontroll/forvaltningsrevisjon i GIR IKS med følgende problemstillinger:

- 1) I hvilken grad beregner GIR IKS selvkost i henhold til lov, forskrift og gjeldende retningslinjer?
- 2) Hvordan sikrer GIR IKS at det ikke forekommer krysssubsidiering eller at gebyrbelagte tjenester belastes med kostnader de ikke skal belastes med?
- 3) Hva slags betalingsrutiner har GIR IKS ved innsamlingsstasjonene, og hvordan sikres det at rutinene følges?
- 4) Hvor kostnadseffektivt drives selskapet, f.eks. sett i forhold til lignende selskaper

Nå foreligger rapporten, se vedlegg 1. Revisjonen konkluderer med følgende:

Vårt inntrykk er at det gjøres mye bra i GIR IKS når det gjelder selvkostberegning, betalingsrutiner og kostnadseffektiv drift. Vi mener likevel det er behov for å gjøre enkelte tilpasninger for fullt ut å etterleve de anbefalinger som gjelder for selvkostberegningene. Det er også muligheter til forbedringer når det gjelder rutiner for betaling ved gjenvinningsstasjonene og når det gjelder rapportering opp mot kostnadseffektiv drift.

De har gitt noen anbefalinger, som ligger i kapittel 11:

Med bakgrunn i revisors vurderinger og konklusjoner anbefaler vi at GIR IKS bør:

- Vurdere å avholde eiermøter i forbindelse med budsjettvedtaket i representantskapet.
- Vurdere å innføre separat regnskapsføring for husholdningsdelen og næringsdelen i selskapet.
- Vurdere følgende endringer i selvkostberegningen:
 - Utelate ordinære renteinntekter
 - Utelate honorarer til representantskapsmedlemmer
 - At det foretas en fordeling av balanseført egenkapital mellom selvkost- og næringsdelen i selskapet, og at det beregnes kalkulatoriske renter på den delen som beskriver seg fra selvkostdelen.

- Utarbeide felles skriftlige rutiner, eller ta inn en presisering i kvalitetshåndboka, som beskriver hvordan de ansatte skal forholde seg med hensyn til de som skal betale for levering av avfall. Det bør gjøres for å sikre at dette blir gjort mest mulig likt ved de ulike gjenvinningsstasjonene.
- Utarbeide skriftlige rutiner for avstemming av, og forberedelse av bokføring av kasseoppgjør og fakturering.
- Legge ut mer informasjon om regler/fremgangsmåte for levering av næringsavfall på GIR IKS sine internettsider.
- Vurdere å gjennomføre systematiske stikkprøvekontroller på om betalingsrutinene fungerer, og at en også tar i bruk GIR IKS sitt avvikssystem på dette området. Det presiseres imidlertid at oppfølgingstiltakene må stå i stil med omfanget av innbetalinger.
- Vurdere å delta i den nasjonale renovasjonsbenchmarkingen med jevne mellomrom slik at selskapet og eiere kan danne seg et mer helhetlig bilde av status for virksomheten.

Ut over dette har vi følgende anbefaling som også omfatter GIR IK sine eierkommuner:

- Eierkommunene bør vurdere om det bør følge med mer grunnlagsinformasjon fra GIR IKS til kommunestyre-sakene som gjelder gebyrfastsettelse.
- GIR IKS og eierkommunene bør avklare hvem som skal beregne og presentere den totale selvkostberegningen for renovasjonstjenestene. GIR IKS eller eierkommunene.

NKRF har utarbeidet anbefalinger i forhold til kontrollutvalgets påseansvar for **forvaltningsrevisjon** og anbefaling nr. 10 sier følgende om framlegging av rapport:

Revisor bør presentere det ferdige prosjektet for kontrollutvalget og svare på spørsmål i et møte.

Kontrollutvalget må kontrollere at rapporten er i henhold til bestillingen, og at alle problemstillingene er besvart. Men rapportens utforming, herunder dens innhold, vurderinger og konklusjoner faller inn under revisors selvstendige, faglige ansvar. Kontrollutvalget kan ikke selv endre en forvaltningsrevisjonsrapport. Dersom kontrollutvalget mener at revisors rapport ikke er god nok eller ikke svarer på bestillingen, bør dette avklares gjennom en dialog med revisor.

Ut fra sekretariatets bedømming gir rapporten svar på de problemstillingene som er gitt, og rapporten er i henhold til bestillingen. Det er en grundig og omfattende rapport. Forvaltningsrevisjonen er gjennomført iht. RSK 001, Standard for forvaltningsrevisjon.

Rapportutkastet har vært sendt på høring til selskapet og deres tilbakemelding ligger i kapittel 12. Selskapet har innvendinger til noen av anbefalingene som er gitt. Rapporten er også sendt til eierkommunene til uttalelse, to av kommunene (Nord-Odal og Kongsvinger) har ingen bemerkninger/kommentarer til rapporten, en av kommunene (Sør-Odal) ser ikke behov for å gi noen uttalelse og den siste eierkommunen (Eidskog) har ikke gitt noen tilbakemelding.

Vi har bedt om at daglig leder i GIR IKS, Trond Sørensen er til stede under behandlingen.

Møtebehandling

Oppdragsansvarlig forvaltningsrevisor Jo Erik Skjeggstad orienterte om rapporten og gjennomgangen.

Daglig leder Trond Sørensen orienterte kort om sin tilbakemelding på rapporten.

Votering

Det ble ikke lagt fram noe annet forslag til vedtak, med unntak av at fristen for tilbakemelding settes til 31.3.21. I tillegg legges det inn at anbefalingene til eierkommunene også blir en del av oppfølgingen. Dette ble enstemmig vedtatt.

Vedtak

1. Kontrollutvalget tar rapporten om forvaltningsrevisjon i GIR IKS til orientering.
2. Saken oversendes kommunestyret med følgende forslag til vedtak:
 - 1) Kommunestyret tar rapporten om forvaltningsrevisjon i GIR IKS til orientering.
 - 2) Kontrollutvalget ber om en tilbakemelding fra selskapet og eierkommunene om hvordan anbefalingene er fulgt opp, innen 31.3.21.

Sak N-27/20 Kort orientering om risiko- og vesentlighetsvurdering og plan for eierskapskontroll.

Behandlet av	Møtedato	Saknr
1 Nord-Odal kontrollutvalg 2019-2023	04.06.2020	27/20

Forslag til vedtak/innstilling:

Kontrollutvalget tar saken til orientering.

Saksframstilling:

Kontrollutvalget har ansvaret for å påse *at det føres kontroll med forvaltningen av kommunens eller fylkeskommunens eierinteresser i selskaper mv. (eierskapskontroll)* (kom. § 23-2 1.ledd, pkt. d)). Eierskapskontroll innebærer å kontrollere om den som utøver kommunens eller fylkeskommunens eierinteresser, gjør dette i samsvar med lover og forskrifter, kommunestyrets eller fylkestingets vedtak og anerkjente prinsipper for eierstyring (koml. § 23-4). Videre sier koml. § 23-4 at:

Kontrollutvalget skal minst én gang i valgperioden, og senest innen utgangen av året etter at kommunestyret eller fylkestinget er konstituert, utarbeide en plan for hvilke eierskapskontroller som skal gjennomføres. Planen skal baseres på en risiko- og vesentlighetsvurdering av kommunens og fylkeskommunens eierskap. Hensikten med risiko- og vesentlighetsvurderingen er å finne ut hvor det er størst behov for eierskapskontroll.

Planen skal vedtas av kommunestyret og fylkestinget selv. Kommunestyret og fylkestinget kan delegere til kontrollutvalget å gjøre endringer i planen.

Glåmdal sekretariat IKS skal utarbeide en plan for eierskapskontroll for alle 7 kommunene i regionen, som skal angi hvilke eierskapskontroller som skal gjennomføres i de neste fire årene. Det er utøvelsen av **eierstyringen** som er gjenstand for eierskapskontroll og ikke en kontroll av selskapene.

Tidligere ble det utarbeidet en plan for selskapskontroll, som kunne omfatte både eierskapskontroll og en forvaltningsrevisjon av selskapene. Nå er plan for selskapskontroll endret til én plan for eierskapskontroll og én plan for forvaltningsrevisjon. Selskapene kan fortsatt bli kontrollert gjennom forvaltningsrevisjon, men selskapene skal nå innlemmes i plan forvaltningsrevisjon (koml. § 23-2, 1. ledd, pkt. c)). Plan for forvaltningsrevisjon vil bli lagt fram for kontrollutvalgene høsten 2020.

Sekretariatet vil gi en kort orientering om det planlagte arbeidet og anmoder kontrollutvalget om å komme med innspill til sekretariatets arbeid.

Da vil opprinnelig skulle legge fram denne orienteringssaken i mars, så var planen at vi skulle legge fram risiko- og vesentlighetsvurdering (ROV) og plan for eierskapskontroll i mai. I ettertid har vi funnet ut at vi utsetter dette. Det er flere årsaker til dette. For det første er det nyttig å innhente så nye regnskapstall som mulig når en skal legge fram et slikt dokument, og de nyeste tallene er ikke klare enda. I tillegg pågår det en diskusjon i "miljøet" om plan for eierskapskontroll og plan for forvaltningsrevisjon bør ligge i en og samme plan. Vi har ikke helt bestemt oss enda, så da vurderer vi dette til etter sommerferien. Enten legges plan for eierskapskontroll fram i det første møtet etter sommerferien eller så legges den inn i plan for

forvaltningsrevisjon, som blir behandlet i oktober eller november. Begge planene skal etter kommuneloven legges fram innen 31.12 i året etter kommunestyret ble konstituert.

Møtebehandling

Sekretariatsleder orienterte kort om saken.

Votering

Det ble ikke lagt fram noe annet forslag til vedtak. Forslaget ble enstemmig vedtatt.

Vedtak

Kontrollutvalget tar saken til orientering.

Sak N-28/20 Oppdragsansvarlig forvaltningsrevisors vurdering av uavhengighet.

Behandlet av	Møtedato	Saknr
1 Nord-Odal kontrollutvalg 2019-2023	04.06.2020	28/20

Forslag til vedtak/innstilling:

Kontrollutvalget tar den nye oppdragsansvarlige forvaltningsrevisorens egenvurdering av uavhengighet for Nord-Odal kommune for 2020 til orientering.

Saksframstilling:

Ifølge forskrift om kontrollutvalg og revisjon § 19 skal oppdragsansvarlig revisor hvert år legge fram en skriftlig egenervaluering av sin uavhengighet til kontrollutvalget.

I forrige møte, sak 21/20 behandlet kontrollutvalget uavhengighetserklæringer for de oppdragsansvarlige revisorene i Hedmark Revisjon IKS. I ettertid har oppdragsansvarlig forvaltningsrevisor Laila Irene Stenseth sluttet og ny oppdragsansvarlig forvaltningsrevisor er Magnus Michaelsen. Uavhengighetserklæring for ham legges derfor fram i dette møtet.

Møtebehandling

Daglig leder Morten Alm Birkelid orienterte kort om saken.

Votering

Det ble ikke lagt fram noe annet forslag til vedtak. Forslaget ble enstemmig vedtatt.

Vedtak

Kontrollutvalget tar den nye oppdragsansvarlige forvaltningsrevisorens egenvurdering av uavhengighet for Nord-Odal kommune for 2020 til orientering.