

# MØTEPROTOKOLL

## Våler kontrollutvalg

**Dato:** 02.09.2019 kl. 08:30-15.00.

**Sted:** Møterommet ved kantina.

**Arkivsak:** 18/00082

**Tilstede:** Hans Johan Finne (Sp), May Britt Nordhagen (Sosialistisk venstre parti), John Christian Wold (Pp),

**Møtende varamedlemmer:** Eli Grøntoft Dybdahl (V) (fast vara)

**Forfall:** Grete Aabakken (Ap) meldte forfall og varamedlemmet hadde ikke anledning til å komme.

**Andre:**  
Ordfører Lise Berger Svenkerud til sak 38/19.  
Rådmann Eyvind Alnæs til sakene 39/19-41/19.  
Økonomisjef Reidun Vie til sak 40/19  
Daglig leder Morten Alm Birkelid deltok under sakene 42/19-45/19

**Protokollfører:** Utvalgssekretær Torgun M. Bakken

SAKSKART			Side
<b>Saker til behandling</b>			
<a href="#">37/19</a>	19/00033-3	Sak V-37/19 Referater, orienteringer og diskusjoner.	3
<a href="#">38/19</a>	18/00067-20	Sak V-38/19 Samtale med ordføreren.	3
<a href="#">39/19</a>	18/00046-63	Sak V-39/19 Samtale med rådmannen.	<b>Error! Bookmark not defined.</b>
<a href="#">40/19</a>	18/00019-21	Sak V-40/19 Oppfølging av årsavslutningsbrev og interimrapportering 2018.	6

<a href="#">41/19</a>	18/00046-64	Sak V-41/19 Etikk og varsling i kommunen.	8
<a href="#">42/19</a>	18/00109-16	Sak V-42/19 Oppfølging av selskapskontroll i MHBR IKS	14
<a href="#">43/19</a>	18/00035-7	Sak V- 43/19 Budsjett for kontroll- og revisjonsarbeidet 2020.	18
<a href="#">44/19</a>	18/00012-34	Sak V-44/19 Statusrapport oppdragsavtalen 1.halvår 2019.	22
<a href="#">45/19</a>	18/00105-17	Sak V-45/19 Evaluering/oppsummering av kontrollutvalgets virksomhet.	23
<a href="#">46/19</a>	18/00104-17	Sak V-46/19 Eventuelt.	25
<a href="#">47/19</a>	18/00105-18	Sak V-47/19 Evaluering av kontrollutvalgets møte.	26

Det var ingen merknader til innkallingen eller sakslisten.

**UNDERSKRIFTER:**

Vi bekrefter med våre underskrifter at møtebokens blader, som vi har signert, er ført i samsvar med det som ble bestemt på møtet.

_____	_____
_____	_____
_____	_____
_____	_____

**UTSKRIFTER:**

Møtebok er sendt til: Kontrollutvalget, ordfører, rådmann, Hedmark Revisjon IKS og lokalpressen.  
 Innkallinger og møtebøker ligger også på <http://www.gs-iks.no/kontrollutvalgene/vaaler/> under «Møter».

## **Saker til behandling**

### **Sak V-37/19 Referater, orienteringer og diskusjoner.**

Behandlet av	Møtedato	Saknr
1 Våler kontrollutvalg	02.09.2019	37/19

#### **Forslag til vedtak/innstilling:**

Kontrollutvalget tar referatene og informasjonen til orientering.

#### **Saksframstilling:**

##### ***Orienteringer/diskusjoner***

- Gjensidig orientering fra kontrollutvalgsmedlemmene (**hvert enkelt medlem forbereder en orientering til de øvrige**).
  - Saker fra formannskapet - Hans Johan Finne
  - Saker fra kultur og oppvekst – Grete Aabakken
  - Saker fra næring og miljø – May Britt Nordhagen
  - Saker fra helse og omsorg – John Christian Wold.
  - Regnskapssaker –
- Kommunestyrets saker og vedtak.
- Referat fra kommunestyremøte. Kontrollutvalgets medlem i KS ev. kontrollutvalgets leder oppfordres til å orientere om sakene i møtet, spesielt kontrollutvalgets saker.
- Oversikt over oppfølging av KU-saker, hva er mottatt og hva er restansene? En oppdatert oversikt over oppfølging av KU-saker ligger på <https://www.gsi.no/kontrollutvalgene/vaaler/>.
- Eventuelle mediasaker.
- Innspill fra kontrollutvalgsmedlemmene, tiltaksplanen og temaer (jf. OA og plan for FR).
- Tilsynssaker. Sekretariatet tar fortløpende med tilsynsrapporter i møtene, hvert halvår får kontrollutvalget en oppsummering av alle tilsyn som har vært i kommunen.
- Orientering om saken om sammenslåing av sekretariater.

#### **Møtebehandling**

Kontrollutvalget ga en gjensidig orientering.

Sekretariatsleder orienterte om saken om sammenslåing av sekretariater.

#### **Votering**

Det ble ikke lagt frem noe annet forslag til vedtak. Vedtaket var enstemmig.

#### **Vedtak**

Kontrollutvalget tar referatene og informasjonen til orientering

## **Sak V-38/19 Samtale med ordføreren.**

Behandlet av	Møtedato	Saknr
1 Våler kontrollutvalg	02.09.2019	38/19

### **Forslag til vedtak/innstilling:**

Kontrollutvalget tar samtalen med ordføreren til orientering.

### **Saksframstilling:**

Kontrollutvalget inviterer ordfører Lise Berger Svenkerud til en samtale hvor det kan diskuteres generelle problemstillinger i Våler kommune.

Som et fast punkt tar vi med spørsmålet om det er noe som ordfører ønsker å bringe videre til kontrollutvalget fra kommunestyret, eller om det er andre forhold som kontrollutvalget bør gjøres oppmerksom på?

Ettersom dette er det siste ordinære møtet i det sittende kontrollutvalget, ønsker kontrollutvalget en liten evaluering-/oppsummeringssamtale med ordføreren for inneværende periode 2015-2019. Hvordan har kontrollutvalget fungert, hva har vært bra og hva kunne vært gjort annerledes?

- Klarer kontrollutvalget å ivareta kontrollfunksjonen på en god måte?
- Hvordan oppfattes utvalget av kommunestyret?
- Er roller og ansvarsdeling klar mellom kontrollutvalg, kommunestyret og administrasjonen?

### **Møtebehandling**

Ordfører Lise Berger Svenkerud deltok under behandlingen.

I samtalen med ordføreren ble følgende temaer berørt:

- To store saker i løpet av perioden, salg av arealer på Haslemoen og bygge av skole/aktivitetshus.
- Eventuelle avtaler med forsvaret i forbindelse med Haslemoen. Alt er helt uavklart.

Evaluering av kontrollutvalget med ordføreren.

- Ordfører mener at det har vært et bra kontrollutvalg, som har gjort jobben sin.

### **Votering**

Det ble ikke lagt frem noe annet forslag til vedtak. Vedtaket var enstemmig.

### **Vedtak**

Kontrollutvalget tar samtalen med ordføreren til orientering.

## **Sak V-39/19 Samtale med rådmannen.**

Behandlet av	Møtedato	Saknr
1 Våler kontrollutvalg	02.09.2019	39/19

### **Forslag til vedtak/innstilling:**

Kontrollutvalget tar samtalen med rådmannen til orientering.

### **Saksframstilling:**

Kontrollutvalget innkaller rådmann Eyvind Alnæs til en samtale hvor vi kan diskutere generelle problemstillinger i Våler kommune. Kontrollutvalget ber om at rådmannen orienterer om saker som han anser som relevante for kontrollutvalgets arbeid.

Det er visse faste punkter som gjennomgås i samtalen med rådmannen.

- *Kontrollutvalget vil i hvert møte ha en rapportering fra rådmannen om den økonomiske situasjonen i kommunen, inkludert viktige forhold i investeringsregnskapet.*
- *Eventuelle anmeldelser og varslinger siden forrige møte.*
- *Registrerte åpnede tilsynssaker (ikke ordinære varslede tilsyn) siden forrige møte (enhet, sak/tema (ikke navn)).*
- *Oppfølging av KS-saker.*
- *Sykefraværet i kommunen.*

Kontrollutvalget ber også om at du orienterer om:

- eventuell skredfare i Våler og hvor dette i så fall er, og hvordan er beredskapen i forhold til slike tilstander.

Ettersom dette er det siste ordinære møtet i det sittende kontrollutvalget, ønsker kontrollutvalget en liten evaluering-/oppsummeringssamtale med rådmannen for inneværende periode 2015-2019. Hvordan har kontrollutvalget fungert, hva har vært bra og hva kunne vært gjort annerledes?

- Klarer kontrollutvalget å ivareta kontrollfunksjonen på en god måte?
- Hvordan oppfattes utvalget av administrasjonen?
- Er roller og ansvarsdeling klar mellom kontrollutvalg, kommunestyret og administrasjonen?

### **Møtebehandling**

Rådmann Eyvind Alnæs deltok under behandlingen.

I samtalen med rådmannen ble følgende temaer berørt:

- Økonomi.
  - I forrige tertialrapport lå den an til ca. 4 millioner i minus, nå er det muligens noe mer.
  - Det jobbes med kutt-tiltak på 25 millioner, som skal tas ned over fire år. Rådmannen har engasjert Agenda-Kaupang til å bistå med det.
  - Ingen tilsynssaker.

- Sykefravær på 10,7 % hittil i år? Dette er høyt.
- Ingen varslinger, to anmeldelser fra kommunen.
- Skredfare i Våler? Rådmannen har ikke sjekket opp dette nærmere. Rådmannen sjekker opp dette til neste møte.
- Brannstasjon nybygg eller oppgradering/oppussing – der er det ingen planer foreløpig.
- Det er ingen planer i kommunen. Det eneste er økonomiplan. Det er ikke midler til å lage planer.
- Det sies «på bygda» at administrasjonen er overbemannet.
  - Det gjøres mye internt på kommunehuset, dette kjenner jo ikke innbyggerne til. Det gjøres mye som ikke «syns».
- «Avspasering» i skolen – er dette forsvarlig?
- Arbeidet med å følge opp anbefalingene i revisjonsrapporten er igangsatt.

Evalueringsav kontrollutvalget sammen med rådmannen

- Kontrollutvalget sier seg fornøyd med oppfølgingen fra rådmannens side.
- Rådmannen har ingen store kommentarer til evalueringen. Det har vært greie møter.

### **Votering**

Det ble ikke lagt frem noe annet forslag til vedtak. Vedtaket var enstemmig.

### **Vedtak**

Kontrollutvalget tar samtalen med rådmannen til orientering.

## **Sak V-40/19 Oppfølging av årsavslutningsbrev og interimrapportering 2018.**

Behandlet av	Møtedato	Saknr
1 Våler kontrollutvalg	02.09.2019	40/19

### **Forslag til vedtak/innstilling:**

Kontrollutvalget tar rådmannens redegjørelser til orientering.

### **Saksframstilling:**

Kontrollutvalget behandlet i forrige møte (20.5.19), sak 32/19 – Årsavslutningsbrev 2018. Dette er bemerkninger til årsregnskapet for 2018, som er sendt til rådmannen for oppfølging. Kontrollutvalget har mottatt kopi av brevet.

Følgende står under kontrollutvalgets behandling av saken:

Ut fra kontrollutvalgets synspunkt er det en del bemerkninger i årsavslutningsbrevet, som kontrollutvalget ønsker å følge opp. Kontrollutvalget setter derfor opp en oppfølgingssak neste møte, og ber om orientering fra rådmannen på hvordan han vil følge opp bemerkningene i årsavslutningsbrevet for 2018 og også om bemerkningene i interimrapporten, datert 29.11.18, er fulgt opp.

I rådmannens tilbakemelding er det beskrevet hva kommunen har gjort og hva som vil bli fulgt opp i forbindelse med de bemerkningen som er gitt.

Vi har bedt rådmann Eyvind Alnæs komme og orientere i saken.

### **Møtebehandling**

Rådmann Eyvind Alnæs og økonomisjef Reidun Vie deltok under behandlingen.

Økonomisjefen orienterte kort om kommunens tilbakemelding.

Det skal bl.a. jobbes med noter og årsberetning, slik at dette er på plass ved neste årsavslutning.

### **Votering**

Det ble ikke lagt frem noe annet forslag til vedtak. Vedtaket var enstemmig.

### **Vedtak**

Kontrollutvalget tar rådmannens redegjørelser til orientering.

## **Sak V-41/19 Etikk og varsling i kommunen.**

Behandlet av	Møtedato	Saknr
1 Våler kontrollutvalg	02.09.2019	41/19

### **Forslag til vedtak/innstilling:**

Kontrollutvalget tar diskusjonen med rådmannen til orientering.

### **Saksframstilling:**

Arbeidsmiljøloven har bestemmelser om varsling (kapittel 2 A) og sier at arbeidsgiver har plikt til å utarbeide rutiner for varsling:

#### *§ 2 A-3. Plikt til å utarbeide rutiner for intern varsling*

- (1) Dersom forholdene i virksomheten tilsier det, plikter arbeidsgiver å utarbeide rutiner for intern varsling i samsvar med § 2 A-1 i tilknytning til det systematiske helse-, miljø- og sikkerhetsarbeidet.
- (2) Arbeidsgiver plikter alltid å utarbeide slike rutiner dersom virksomheten jevnlig sysselsetter minst 5 arbeidstakere.
- (3) Rutinene skal utarbeides i samarbeid med arbeidstakerne og deres tillitsvalgte.
- (4) Rutinene skal ikke begrense arbeidstakers rett til å varsle etter § 2 A-1.
- (5) Rutinene skal være skriftlige og minst inneholde:
  - a) oppfordring til å varsle om kritikkverdige forhold,
  - b) fremgangsmåte for varsling,
  - c) fremgangsmåte for mottak, behandling og oppfølging av varsling.
- (6) Rutinene skal være lett tilgjengelig for alle arbeidstakere i virksomheten.

De fleste kommunene har utarbeidet slike rutiner. Det som ofte mangler i rutinene, er et punkt om hvem det skal varsles til dersom det er rådmannen, som det varsles mot. Vi kommer litt tilbake til dette nedenfor.

I 2017 ble det utarbeidet noen råd for etikkarbeidet i kommunen (Råd for etikkarbeid i kommuner. Del av Oslo Economics rapport 2017-61). I dokumentet (se vedlegg 1) står det følgende i innledningen:

Kommunesektoren arbeider kontinuerlig for å hindre uetisk atferd og korrupsjon. På oppdrag fra KS har Oslo Economics, i samarbeid med Prof. Tina Søreide ved NHH, utviklet et sett råd for hvordan kommuner og fylkeskommuner bør jobbe for å hindre uetisk atferd og korrupsjon. Rådene er ment som en støtte til ledere og folkevalgte.

I dette dokumentet er det følgende inndeling, i forhold til hva det er gitt råd til:

1. Verdier, holdninger og kultur
2. Etske retningslinjer
3. Risikoanalyser for å avdekke sårbare områder og prosesser
4. Klar rolle- og ansvarsfordeling
5. Kommunens kontrollutvalg
6. Internkontroll med fokus på å avdekke kritikkverdige forhold
7. Varslingsrutiner for å avdekke kritikkverdige forhold
8. Åpenhet og innsyn for offentligheten
9. Bruke muligheten til digitalisering for å hindre uetisk atferd og korrupsjon.



Kontrollutvalget har en klar rolle i dette arbeidet og det står følgende i råd 5:

- Kontrollutvalget bør ha fokus på å avdekke uetisk atferd og korrupsjon
- Kontrollutvalget bør få gjennomført kontroller på grunnlag av risikoanalyser og mistanke om uetisk atferd

Kontrollutvalget har gjentatte ganger hatt dette som tema opp gjennom årene, og vi tar opp igjen dette temaet nå som en fellessak i alle kontrollutvalgene, men denne gangen tar vi først og fremst opp spørsmålet om varsling og varslingsrutiner.

Fafo laget i 2017 en rapport for KS (<https://www.ks.no/fagomrader/demokrati-og-styring/etikk/ytringsfrihet-og-varsling-i-kommunesektoren/>) om Ytringsfrihet og varsling i kommunesektoren. Vi tar med et utdrag om «Betydningen av varslingsrutiner»:

Arbeidstakere i kommuner og fylkeskommuner med varslingsrutiner vurderer ytringsbetingelsene som bedre enn de som svarer at de ikke har slike rutiner. I dag har åtte av ti kommuner og fylkeskommuner skriftlige rutiner for hvordan arbeidstakerne skal varsle. Ytterligere syv prosent svarer at rutiner er under utarbeidelse.

Rapporten viser også en klar sammenheng mellom det å ha varslingsrutiner og effekten av å varsle. I virksomheter som ikke har varslingsrutiner, mener 69 prosent av arbeidstakerne at det ikke har noen effekt å varsle om kritikkverdige forhold. Der hvor rutiner for håndtering av varsling er på plass er tilsvarende tall 31 prosent. En betydelig andel ledere mener at varslingsrutinene har gjort det er tryggere og enklere å varsle, mens nær halvparten av arbeidstakerne mener disse har gjort det tryggere å varsle.

En ganske stor andel varslinger gjelder psykososiale arbeidsmiljøproblemer som i større grad kjennetegnes av subjektivitet og ulike oppfatninger. En stor andel svarer at leder har ansvaret for det kritikkverdige forholdet. Det viser seg at arbeidstakere med høyere utdanning varsler mindre enn de med lavere utdanning, og kvinner varsler mer enn menn.

Varslingsrutiner er omtalt i **pkt. 7** i dokumentet «Råd for etikkarbeid i kommuner», som nevnt ovenfor. Det står følgende:

### **VARSLINGSRUTINER FOR Å AVDEKKE KRITIKKVERDIGE FORHOLD (side 9-10 i vedlagte dokument)**

- Kommunen bør anerkjenne verdien av varsling og arbeide for et godt ytringsklima
- Kommunen bør gjøre det enkelt og trygt å varsle om kritikkverdige forhold
- Varslingsrutiner bør beskrive hvordan medarbeidere kan si fra om kritikkverdige forhold til andre enn sin egen leder
- Kommunen bør jevnlig undersøke om medarbeidere kjenner til varslingsrutinene og varslernes rettigheter
- I tillegg til varslingsrutiner bør kommunen ha tipsmottak for innbyggere som har mistanke om uetisk atferd og korrupsjon i kommunen

Som nevnt ovenfor, mangler det ofte rutiner for varsling mot rådmannen, jf. råd 3 under pkt. 7):

#### **Råd 3: Varslingsrutiner bør beskrive hvordan medarbeidere kan si fra om kritikkverdige forhold til andre enn sin egen leder**

I tilfeller der det varsles om en kollega på samme nivå eller i en annen avdeling, vil det ofte være hensiktsmessig å varsle til sin egen leder. Dette kan enten skje gjennom en muntlig

beskjed, eller en mer formell prosess når det er nødvendig. En utfordring oppstår imidlertid når lederen er ansvarlig for det kritikkverdige forholdet som arbeidstakeren vil varsle om, eller ikke reagerer på varsler om andre. I slike tilfeller er det viktig at medarbeideren kan si fra om det kritikkverdige forholdet til andre enn sin egen leder.

For å kunne varsle om egen leder kan det være en fordel om det er mulig å varsle konfidensielt. Konfidensialitet innebærer at varslersens identitet er kjent for den som mottar varselet, men ikke for dem det varsles om. Kommunen kan også vurdere å legge til rette for at varsling skjer anonymt for å styrke beskyttelsen av varsleren.

I noen tilfeller vil det etter varslersens oppfatning være personer på toppnivå i kommunen som er ansvarlig for det varsleren mener er kritikkverdig. Av den grunn bør varslingsrutiner beskrive hvordan og til hvem arbeidstakere da skal varsle til. Det kan også varsles eksternt, for eksempel til offentlige tilsynsmyndigheter. I en del tilfeller vil varsler om kritikkverdige forhold i kommunen gis til folkevalgte. Det bør derfor finnes rutiner for hvordan folkevalgte skal håndtere varsler.

Eksterne (innbyggere mm.) kan varsle til kommunen, dersom kommunen har et eget eksternt varslingsorgan, jf. råd 5:

#### **Råd 5: I tillegg til varslingsrutiner bør kommunen ha tipsmottak for innbyggere som har mistanke om uetisk atferd og korrupsjon i kommunen**

Varsling slik begrepet brukes i arbeidsmiljøloven, omfatter tilfeller der arbeidstakere (også innleide) sier fra om kritikkverdige forhold til noen som kan gjøre noe med det.

Som et supplement til varsling fra arbeidstakere, kan tips fra brukere, leverandører og innbyggere generelt være en viktig kilde til informasjon om kritikkverdige forhold i kommunen. Kommunen bør derfor innrette trygge tipsmottak også for personer som ikke er ansatt i kommunen. I en del tilfeller vil tips om kritikkverdige forhold i kommunen gis til folkevalgte. Det bør derfor finnes rutiner for hvordan folkevalgte skal håndtere tips fra publikum.

Regjeringen oppnevnte i 2016 et eget varslingsutvalg som skulle for å gjennomgå og vurdere varslingsreglene i arbeidsmiljøloven. Dette arbeidet ble lagt fram i NOU 2018: 6 Varsling – verdier og vern — Varslingsutvalgets utredning om varsling i arbeidslivet <https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/nou-2018-6/id2593665/>. Ifølge denne NOU-en kan et varslingsmottak, som nevnt i råd 5 ovenfor, også fungere som varslingsmottak dersom kommunens ledelse er inhabile eller er de som det varsles imot (NOU 2018:6 side 109).

«Ved intern varsling vil varslingsmottaker være arbeidsgiver eller en representant for arbeidsgiver. Dette kan være ulike nivåer av ledere i linjen, personalsjef eller andre i ledelsen, daglig leder, styreleder, internrevisjon eller revisjonsutvalg, interne varslingsmottak eller varslingssekretariat. **Dersom virksomheten har en ordning med et eksternt varslingsmottak, vil varsling til dette også regnes som intern varsling.**» (min utheving).

I de flere av de kommunene som har egne eksterne varslingssekretariater, så er det kommunens eksterne advokat som er varslingssekretariat. Dette er altså et advokatfirma som bistår ledelsen og gir råd i juridiske spørsmål - og som kanskje samtidig mottar kritikk mot den samme ledelsen gjennom en varsling. Advokaten vil jo være avhengig av å ha en godt forhold til rådmannen for å sikre seg oppdrag framover. Hvem skal denne advokaten ivareta, varsleren eller rådmannen? Opptrer disse ta med tilstrekkelig distanse og uavhengighet i de forskjellige sakene og vil dette i så fall stride mot «God advokatskikk (pkt. 2.1.2):

En advokat må ikke påta seg oppdrag hvor hans personlige økonomiske interesser kan komme i konflikt med klientens interesser eller ha innflytelse på hans frie og uavhengige stilling som advokat.

Sekretariatsleder har hatt kontakt med KS sitt etikkutvalg (Lise Spikkeland) og spurt om etikkutvalget har drøftet denne problemstillingen. Hun svarer i e-post av 3.4.19 at etikkutvalget ikke har drøftet dette, men hun sier også at det er en utfordring det som undertegnede peker på. Men de har altså ikke gitt noen uttalelser på dette.

KS har laget en egen veileder «Ytringsfrihet og varsling», hvor pkt. 3.4 omhandler «Intern varsling». I pkt. 3.4.2 heter det:

3.4.2 Varsling til kommunens alternative varslingsordning For de tilfeller der det ikke er ønskelig å varsle i linje, bør det være en alternativ og uavhengig varslingsordning som har nødvendig tillit blant ansatte. En slik varslingsordning kan være sammensatt av ansatte i kommunen eller en eller flere eksterne medlemmer. Hvilken ordning kommunen velger, vil bero blant annet på kommunens størrelse og organisering. Lokale forhold, kostnader og ressursinnsats må også vurderes, selv om det ikke nødvendigvis blir avgjørende.

Det kan for eksempel opprettes et særskilt varslingssekretariat. Medlemmene i det særskilte varslingssekretariatet bør ha kompetanse innen arbeidsmiljø, jus og økonomi. Tillitsvalgte skal ha en fri og uavhengig stilling for å kunne ivareta arbeidstakerne. De bør derfor ikke være med i et sekretariat.

Et alternativ er å engasjere et advokatkontor for å ta imot varslinger.

Her ser vi at det foreslås et eget varslingssekretariat eller et advokatkontor, dersom det ikke er ønskelig å varsle i linje. Men det er ingen problematisering i forhold til uavhengighet. Vi er også kjent med at noen kommuner benytter kommunens revisjon som varslingsmottak (eks. Romerike Revisjon IKS <http://www.romerikerevisjon.no/hjem/varsling>). Dette er i hvert fall en helt uavhengig instans til å behandle et varsel rettet mot rådmannen.

Karmøy kommune har nylig behandlet en revisjonsrapport om varsling i kommunen <https://www.karmoy.kommune.no/moteplan/sak/178685/>. Vi tar med utdrag av forslag til prosedyre for håndtering av varsel om kritikkverdige forhold, pkt. 4.4, som sier følgende:

#### **SÆRLIG OM VARSLING SOM GJELDER RÅDMANN**

Varsling om kritikkverdige forhold vedrørende rådmannen oversendes kontrollutvalget. Ordfører og rådmann informeres om mottatt varsel. Varselet oversendes revisjonen for undersøkelse og behandling. Revisjonen oversender saken med anbefalinger om tiltak/henleggelse til kontrollutvalget for behandling der. Kontrollutvalgets tilråding oversendes formannskapet og deretter kommunestyret for endelig vedtak. Kontrollutvalget/ revisjonen har ansvar for oppfølging av varsling mot rådmannen. Formannskapet/ kommunestyret skal informeres når saken er avsluttet.

De har altså valgt en rutine hvor varsel rettet mot rådmannen skal sendes kontrollutvalget. Vi er usikre på om dette er riktig, og det som er mest betenkelig er det som står om at «Kontrollutvalget/revisjonen har ansvar for oppfølging av varsling mot rådmann». Hvis dette betyr at kontrollutvalget/revisjonen trer inn i «linjen» og opptrer som arbeidsgiver og følger opp på den måten, så kan ikke kontrollutvalget gjøre dette, men kontrollutvalget kan selvsagt etterspørre hvordan eventuelle anbefalinger/tiltak er fulgt opp. Kontrollutvalgets rapporteringsvei er til kommunestyret, så kan selvsagt formannskapet få kopi.

Hvorvidt kontrollutvalget skal ha en rolle i forhold til varsling, er som sagt, usikkert, men når det er sagt, så er greit å ha med seg det som står i Kontrollutvalgsboka<sup>1</sup> (side 31):

**Ansatte i kommunen** (min utheving) kan varsle til kontrollutvalget dersom de har avdekket kritikkverdige forhold, eller dersom etablerte varslingsrutiner ikke fungerer. Kommunen har plikt til å legge til rette for varsling om kritikkverdige forhold, og den som varsler har rett til vern mot gjengjeldelse.

I NOU 2018: 6 - Varsling – verdier og vern, som nevnt ovenfor, ble det foreslått å opprette et eget varslingsombud, jf. bl.a. side 188-193. Et slikt ombud skulle i alle hovedsak ha en veilederrolle:

«Varslingsombudets hovedoppgave bør være å gi god veiledning og støtte til varslere og andre som er i vanskelige situasjoner i forbindelse med varsling. Ombudet kan da nøste opp i saken, finne ut hva som egentlig er den rettslige problemstillingen og gi råd om hvilke alternativer som finnes.»

«Regjeringen fremmet 5. april en lovproposisjon med forslag til endringer i arbeidsmiljølovens regler om varsling. I proposisjonen følger regjeringen opp de aller fleste forslagene fra Varslingsutvalget» (<https://www.regjeringen.no/no/aktuelt/folger-opp-varslingsutvalget/id2640513/>), men har **ikke** gått inn for at det skal opprettes et eget varslingsombud. Det sies følgende om dette her:

Regjeringen er enig med utvalget i at varslere og andre aktører i en varslingsprosess kan ha særlig behov for veiledning og bistand. Det betyr ikke at et eget varslingsombud er den beste løsningen, verken økonomisk eller faglig sett.

Arbeidstilsynet har bygget opp en betydelig kompetanse innen varsling, og driver utstrakt veiledningsvirksomhet. Det er med andre ord allerede et sted hvor varslere og andre kan henvende seg for å få veiledning. Flere høringsinstanser har påpekt at opprettelse av et eget varslingsombud vil føre til vanskelige grenseoppganger mellom et ombud og Arbeidstilsynet, i tillegg til at det også vil kunne være overlapp av oppgaver. Regjeringen ønsker derfor å satse på Arbeidstilsynet, fremfor å opprette et nytt offentlig organ.

Vi har ikke funnet noe fasitsvar på en fullstendig varslingsrutine. Skal muligens en varsling mot rådmannen sendes til ordfører? Og i så fall, hvordan skal ordfører håndtere et slikt varsel i ettertid? Og hvem skal behandle et eventuelt varsel mot en ordfører?

Kontrollutvalget ønsker en drøfting med rådmannen om hvordan han/hun tenker i forhold til å ha gode nok varslingsrutiner – også når det varsles mot rådmannen. Hvilke alternativer ser rådmannen for en slik rutine? Og i forhold til råd 5, som nevnt ovenfor, om eksternt varslingsmottak for innbyggerne (tips/varsling), har rådmannen noen tanker om dette?

### **Møtebehandling**

Rådmann Eyvind Alnæs deltok under behandlingen.

Kommunen bruker Compilo som avvikssystem. Varslingsrutinen ligger også i Compilo. Det jobbes nå med en vurdering av å etablere et eksternt varslingsorgan.

---

<sup>1</sup> <https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/kontrollutvalgsboken/id2468270/>

Rådmannen mener at det ikke bør være kommunens advokat som er varslingsorgan.

### **Votering**

Det ble ikke lagt frem noe annet forslag til vedtak. Vedtaket var enstemmig.

### **Vedtak**

Kontrollutvalget tar diskusjonen med rådmannen til orientering.

## **Sak V-42/19 Oppfølging av selskapskontroll i MHBR IKS**

Behandlet av	Møtedato	Saknr
1 Våler kontrollutvalg	02.09.2019	42/19

### **Forslag til vedtak/innstilling:**

Kontrollutvalget tar selskapets tilbakemelding til orientering.

### **Saksframstilling:**

Kontrollutvalget behandlet saken i møtet den 18.3.19, sak 16/19 med følgende vedtak:

1. Kontrollutvalget tar foreløpig saken til orientering.
2. Sekretariatet innhenter utpå høsten informasjon om saken fra sekretariatet i Sør-Østerdal
3. Saken settes opp igjen til behandling i septembermøte i kontrollutvalget.

Kontrollutvalget i Våler behandlet i møtet 14.5.18, sak 34/18 en rapport knyttet til Varslingsrutiner i MHBR IKS. Kontrollutvalgene i de 10 eierkommunene til Midt-Hedmark Brann- og Redningsvesen IKS (MHBR) bestilte i mai/juni 2017 en selskapskontroll/forvaltningsrevisjon i selskapet. Bakgrunnen var at det i mars måned 2017 hadde vært flere omfattende artikler i Dagbladet som omtalte varslingssaker og håndtering av disse i Midt-Hedmark Brann og redningsvesen IKS. Bestillingen ble sendt til Hedmark Revisjon IKS.

Formålet med selskapskontrollen var å kartlegge og vurdere om MHBR har etablert varslingsrutiner slik arbeidsmiljøloven foreskriver at man skal ha og om de etterleves.

Prosjektet skulle besvare følgende problemstillinger:

1. Hvordan har ansvarlig ledelse i Midt-Hedmark brann- og redningsvesen håndtert dokumenterte henvendelser med påstander om kritikkverdige forhold/varsler fra ansatte i perioden 2010-2017?
2. Har Midt-Hedmark brann og redningsvesens håndtering av henvendelsene under problemstilling 1) vært i tråd med gjeldende regelverk?

Revisjonens konklusjoner var som følger:

Vi anbefaler at selskapet i sitt varslingsreglement åpner for at det kan være en ekstern varslingskanal som trer inn når saken ikke kan behandles av selskapets interne varslingskanaler. På generelt og prinsipielt grunnlag er vi også av den oppfatning at styreleder trenger enn sparringspartner når varsling gjelder selskapets øverste leder. Det eksterne varslingsinstituttet kan da inneha denne rådgivingsfunksjonen og bistå styreleder. En slik løsning vil også kunne sikre større tillit nedover i organisasjonen i forhold til at varslingssaker som involverer øverste leder ivaretas på en objektiv måte.

Med bakgrunn i denne konklusjonen kom revisjonens med følgende anbefalinger:

- Tydeliggjøring av varslingsmottakers rolle, det gjelder både i forhold til linjen, verneombud og styret, og at formaliteter i større grad overholdes.

- Etablere en ekstern varslingskanal som kan benyttes når saken ikke kan varsles eller behandles internt. Vurdere om styreleder kan ha den eksterne varslingskanalen som en sparringspartner når det kommer varslings saker som styreleder skal håndtere.
- Gi regelmessig ajourført informasjon til ansatte om selskapets varslingsrutiner.
- Gjenoppbygge tilliten til selskapets varslingskanaler.
- Etablere en enkel årlig rapporteringen fra administrasjonen til styret mht om selskapet har varslings saker som det jobbes med uten angivelse av innhold og nivå.
- Sørge for å ha tilstrekkelig kapasitet ved gjennomføring av vurdering og faktaundersøkelser. I større grad dokumentere med skriftlige referater fra møter som avholdes, der alle parter signerer.
- Selskapets varslingsrutiner håndteres fra 2017 sammen med andre avvik i selskapets dokumentasjons- og avvikssystem Landax. Selskapet må ha sikre rutiner som sikrer at bare de ansatte som har en varslingsfunksjon er dem som får fysisk tilgang til disse personsensitive opplysningene, samt at oppbevaringen av dokumentene er betryggende i forhold til innføring av GDPR med virkning fra 23.05.2018.

Revisjonen skrev videre i sin rapport:

Selv om det ligger utenfor de problemsstillinger revisor skulle besvare opp, vil de anbefale eierne ved neste revisjon av selskapsavtalen om å se på styresammensetningen. Det at hver eierkommune skal ha sitt medlem i styret er ikke i tråd med KS anbefaling om kommunal eierstyring. Styret skal ivareta selskapets interesser og ikke eierkommunenes, og må ha en kompetansesammensetning som er riktig sett fra selskapets ståsted. Eierkommunenes interesser skal ivaretas i representantskapet.

Styret bør etter revisjonens vurdering ikke ha mer enn 4-5 medlemmer, og representantskapet må velge disse etter innstilling fra en valgkomite utpekt av og blant representantskapets medlemmer. Valgkomiteen kan godt ha en instruks å arbeide ut ifra som angir hvilke kompetanse som er viktig å ha i styret i et brann- og redningsselskap som er organisert som et interkommunalt selskap.

Rapporten ble etter behandlingen i kontrollutvalget sendt til kommunestyret, som vedtok følgende i møtet 25.6.18, sak 044/18:

1. Kommunestyret ser alvorlig på den situasjonen som er i selskapet.
2. Kommunestyret ber representantskapet følge opp de anbefalinger som er gitt i rapporten. Spesielt vil en henlede oppmerksomheten på følgende pkt.:
  - De anbefalinger som er gitt vedrørende varslingsrutiner.
  - Arbeidet med å gjenreise tillit.

Videre de klare anbefalinger som blir gitt vedrørende styret:

- Ansvar, aktivitetsplikt, opplysningsplikt og forvaltningsplikt.
  - Antall styremedlemmer, styresammensetning og rekruttering av medlemmer med relevant kompetanse for selskapet.
3. Kommunestyret ber kontrollutvalget i Våler om å følge opp saken ved å etterspørre hvordan anbefalingene er fulgt opp.

Kontrollutvalget satte opp denne saken til behandling i møtet 21.1.19 og ba Våler kommunes medlemmer i representantskapet om en tilbakemelding på saken. Ettersom kontrollutvalget da ikke fikk noen annen tilbakemelding enn at det skulle nedsettes en arbeidsgruppe som skulle arbeide med revisjonsrapporten, ble saken utsatt fra kontrollutvalgets side.

Vi har forstått at arbeidsgruppa skulle levere en sluttrapport, som skulle behandles på møte i representantskapet i april 2019. Vi har derfor bedt selskapet om å oversende denne rapporten til kontrollutvalget.

Sekretariatsleder har vært i kontakt med Sekretariatet for kontrollutvalgene i Sør-Østerdal og de bekrefter at de ikke har fulgt opp denne saken ytterligere.

Arbeidsgruppas rapport ble mottatt 19.8.19 og ligger som vedlegg til saken, sammen med styreprotokollen fra 17.6.19. Det ser ut til at revisjonsrapporten har blitt tatt på alvor, og anbefalingene anses fulgt opp eller antas vil bli fulgt opp gjennom de tiltakene som er iverksatt.

Det eneste som kan bemerkes er arbeidsgruppas kommentarer til anbefaling nr. 8, vedrørende styresammensetning, hvor det står følgende:

Arbeidsgruppen har vurdert punktet om størrelse og sammensetning av styret nøye, og det er klare fordeler og ulemper med de forskjellige løsningene. Anbefalingen i revisjonsrapporten har avstedkommet en bred diskusjon i arbeidsgruppen, og det er fremkommet delte synspunkter underveis. Dagens sammensetning med representanter fra hver eierkommune har sin klare fordel i at alle eierne får sin stemme rundt styrebordet. Det gjelder både forholdet med å ha reell påvirkning av utviklingen av selskapet, men også informasjonsflyten fra selskapet til eierkommunene.

Dette er ikke i tråd med anbefalinger KS sine anbefalinger om eierstyring, selskapsledelse og kontroll, hvor det står bl.a. følgende i anbefaling nr. 9:

Styreverv i selskaper er et personlig verv. Medlemmer av selskapsstyrer representerer bare seg selv, ikke noen av eierne, og skal ivareta selskapets interesser til det beste for alle eierne. Det betyr at man ikke representerer verken partier, kommunen eller andre interessenter, men ivaretar selskapets interesser og eierne kollektivt på best mulig måte, ut fra selskapets formål og innenfor lovens rammer.

Representantskapet representerer eierne.

### **Møtebehandling**

Daglig leder Morten Alm Birkelid deltok under behandlingen.

Sekretariatsleder orienterte om saken.

### **Votering**

Det ble ikke lagt frem noe annet forslag til vedtak. Vedtaket var enstemmig.

### **Vedtak**

Kontrollutvalget tar selskapets tilbakemelding til orientering.





## **Sak V- 43/19 Budsjett for kontroll- og revisjonsarbeidet 2020.**

Behandlet av	Møtedato	Saknr
1 Våler kontrollutvalg	02.09.2019	43/19

### **Forslag til vedtak/innstilling:**

1. Følgende forslag til ramme for budsjettet for kontroll- og revisjonsarbeidet for Våler kommune vedtas og oversendes kommunen som kontrollutvalgets forslag til ordningen for 2020.

	<b>Budsjett 2020</b>
Kontrollutvalget	<b>176 000</b>
Sekretariatet	<b>231 000</b>
Revisjonen	<b>1 025 000</b>
<b>Totalt</b>	<b>1 432 000</b>

2. Forslaget følger formannskapetets innstilling til kommunestyret vedrørende budsjettet for Våler kommune 2020.
3. Særutskrift av kommunestyrets behandling, med spesifisering av bevilgede beløp for kontroll- og revisjonsarbeidet, sendes kontrollutvalget, Hedmark Revisjon IKS og Glåmdal sekretariat IKS til orientering.

### **Saksframstilling:**

Ifølge någjeldende forskrift (pr. august 2019) for kontrollutvalg, § 18 - Budsjettbehandlingen, skal kontrollutvalget lage forslag til budsjett for hele kontroll- og revisjonsarbeidet i kommunen. Dette vil si budsjett for kontrollutvalgets egen virksomhet, for sekretærfunksjonen, selskapskontrollen og revisjonen.

Før kommunestyret skal behandle budsjettet for 2020 før jul 2019, er det iverksatt ny kommunelov og ny forskrift om kontrollutvalg og revisjon. Den nye forskriften (FOR-2019-06-17-904) har bestemmelser om budsjettet i § 2. Det er ingen realitetsendring i bestemmelsene om budsjettet i ny og gammel kommunelov (forskrift).

Kontrollutvalgets forslag til budsjetttramme for kontroll- og revisjonsarbeidet skal følge med formannskapetets innstilling til kommunestyret når kommunestyret behandler budsjettet. Det er verdt å ha med seg kommentarene til forskriften § 2, hvor det står følgende: «**At forslaget skal følge innstillingen betyr også at kommunedirektøren ikke har adgang til å gjøre endringer i dette forslaget underveis i prosessen**».

### **Kontrollutvalgets egen virksomhet**

Det er ikke lagt opp til noen store endringer i forhold til **kontrollutvalgets virksomhet** i 2020. Godtgjørelsen vil kunne bli endret, som følge av eventuell endring i kommunens satser for godtgjøring folkevalgte. Det er budsjettet med 6 ordinære møter i 2020. I tillegg vil det bli opplæringsdager (en eller to) for kontrollutvalget. En evaluering som ble gjennomført i kontrollutvalgene i 2018, tilsier at det kan være behov for to opplæringsdager i kontrollutvalget. Det vil også kunne oppstå behov for ekstraordinære møter.

Kontrollutvalgets godtgjørelse fastsettes av kommunestyret. For Våler sin del, er det fastsatt følgende godtgjøring:

<b>Godtgjørelse</b>	
Fast godtgjøring leder*)	41 990
Møtegodtgjørelse i tillegg?	Ja
Møtegodtgjørelse leder	kr 300 pr time
Møtegodtgjørelse medlemmer	kr 300 pr time

\*) Kontrollutvalgets leder får 5 % av ordførers lønn (som er 85 % av Stortingsrepresentantens lønn (kr 987 997 fra 1.5.19)).

Foruten godtgjørelse budsjetteres det også bl.a. med reiseutgifter, abonnementer, møteutgifter og kurs. Kursutgiften er deltakelse på NKRFs kontrollutvalgskonferanse, som arrangeres i februar hvert år. Dette er en konferanse med 600-800 deltakere fra hele landet.

Sekretariatet avholder også ofte kurs for kontrollutvalgene. Dette faktureres ikke særskilt, men er en del av sekretariatets budsjett. Kontrollutvalget får møtegodtgjørelse når det er obligatoriske kurs, jf. det som er sagt ovenfor om antall møter.

Ettersom det ble budsjettert med 6 møter i utvalget i 2019 og 8 møter i 2020 (på grunn av opplæring), så blir det en forholdsvis stor økning i kontrollutvalgets budsjett i 2020.

### **Sekretærfunksjonen**

Representantskapet i selskapet skal vedta en ramme for virksomheten, og denne saken ble behandlet i møte 22.8.19, sak R-05/19. Dette vedtaket ligger som vedlegg 1.

Det har aldri vært så vanskelig å legge fram et budsjett for Glåmdal sekretariat IKS, som for budsjettet 2020. Dette har sammenheng med at vi ikke helt vet om det er 7 eller 12 eiere av selskapet i 2020 og vi vet heller ikke om selskapet med 12 eiere i så fall, er operativt fra 1.1.20. Alle kommunestyrene har behandlet sammenslåingen, men det gjenstår å behandle et forslag til selskapsavtale i alle 12 kommunestyrene. For at selskapet skal være operativt fra 1.1.20, må alle 12 kommunestyrene behandle selskapsavtalen før jul 2019. Selskapsavtalen skal bl.a. fastsette fordelingsnøkkelen mellom kommunene, og da sier det seg selv, at et budsjett på nåværende tidspunkt, er meget usikkert.

Det budsjettet som er vedtatt i representantskapet i Glåmdal sekretariat IKS 22.8.19, er kun for Glåmdal sekretariat IKS i 2020. Dersom det blir et sammenslått selskap fra 2020, vil det nye representantskapet vedta et nytt budsjett tidlig i 2020. Kommunestyret vil da få tilsendt et egen sak på dette. Denne gangen har vi ikke lagt fram noen økonomiplan, slik bestemmelsene sier, men dette vil bli lagt fram så snart alt er avklart.

Sekretariatets totale budsjetttramme er satt til kr 2 197 000. Det er en økning i totale utgifter/inntekter på 5,6 % (kr 118 000) fra opprinnelig budsjett 2019 og 3,8 % fra justert budsjett 2019. For Våler sin del øker betalingen fra kr 216 000 (OB 2019) til kr 231 000 (B 2020) (en økning på kr 15 000). Det er redegjort for tallene i budsjettsaken, jf. vedlegg 1.

I budsjettsammenheng fordeles 40 % av kommunenes betaling etter innbyggertall og 60 % deles likt mellom kommunene. Etter endt regnskapsår fordeles de 60 prosentene etter medgått tid. Våler kommune fikk i 2019 tilbakebetalt kr 11 463 etter medgått tid i 2018.

Inkludert i sekretariattjenesten ligger bl.a. både saksutredninger, møter, planer, analyser, undersøkelser og opplæring.

### Revisjonen

Hedmark Revisjon IKS leverer tjenester til 9 kommuner og 1 fylkeskommune i tillegg til de 7 kommunene i Glåmdalsdistriktet. Inkludert i rammen er betaling for:

- Revisjon av kommuneregnskapet, regnskapsbekreftelsen samt tilleggsoppgaver.
- Forenklet etterlevelsesk kontroll (dette er en ny oppgave etter ny kommunelov § 24-9).
- Forvaltningsrevisjon.
- Selskapskontroll.
- Div. faglig veiledning.
- Attestasjonsoppgaver (inkludert momskompensasjon)
- Spillemiddelregnskaper.
- Pasientregnskaper (sykehjem og boliger med heldøgns omsorg og pleie).
- Eventuelle granskningsoppgaver eller spesielle undersøkelser (vanligvis initiert/bestilt av enten kontrollutvalget, kommunestyret eller formannskapet).

I tillegg kommer revisjonens deltakelse i kontrollutvalgets møter og kommunestyremøter.

Spesifisering av tidsbruk på de forskjellige oppgavene, går fram av oppdragsavtalen, jf. vedlegg 3. Dette er et foreløpig forslag, ettersom den endelige oppdragsavtalen først skal behandles/vedtas av kontrollutvalget i det første møtet i 2020 (etter at kommunestyret har behandlet budsjettet).

Ettersom representantskapet ikke har behandlet budsjettet, må det tas forbehold om representantskapets vedtak (24.9.19). Ut fra forslaget vil betalingen, for 2020 for Våler sin del, bli kr 1 025 000 mot kr 975 000 i 2019, dvs. en økning på kr 50 000 (4,9 %). Årsaken er en liten økning i timeprisen på kr 25,-, samt en økning i antall timer på 25 timer på grunn av ny oppgave, jf. det som er sagt i oversikten ovenfor (etterlevelsesk kontroll).

### Totalt

Det samlede forslaget er som følger:

Områder	Poster	Budsjett 2020	Budsjett 2019
<b>Kontrollutvalget</b>	Godtgjørelser kontrollutvalget	140 000	115 000
	Reiseutgifter/kjøregodtgj.	5 000	5 000
	Tapt arb.fortj.		
	Abonnementer/medlemskap	2 000	2 000
	Møteutgifter	3 000	3 000
	Kurs	26 000	26 000
	Sum	<b>176 000</b>	<b>151 000</b>
<b>Sekretariat</b>	Ramme for virksomheten	<b>231 000</b>	<b>216 000</b>
<b>Revisjonen</b>	Ramme for virksomheten	<b>1 025 000</b>	<b>975 000</b>
<b>Sum</b>		<b>1 432 000</b>	<b>1 342 000</b>

Totalt er Våler sin betaling for kontroll- og revisjonsarbeidet for 2020 på kr 1 432 000, en økning på 6,7% fra 2019.

## **Møtebehandling**

Daglig leder Morten Alm Birkelid deltok under behandlingen.

Sekretariatsleder orienterte om kontrollutvalgets og sekretariatets budsjett. Birkelid orienterte om revisjonens budsjett.

Birkelid orienterte også om saken om hvem som skal ha oppdraget om å revidere Innlandet fylkeskommune.

## **Votering**

Det ble ikke lagt frem noe annet forslag til vedtak. Vedtaket var enstemmig.

## **Vedtak**

1. Følgende forslag til ramme for budsjettet for kontroll- og revisjonsarbeidet for Våler kommune vedtas og oversendes kommunen som kontrollutvalgets forslag til ordningen for 2020.

	<b>Budsjett 2020</b>
Kontrollutvalget	<b>176 000</b>
Sekretariatet	<b>231 000</b>
Revisjonen	<b>1 025 000</b>
<b>Totalt</b>	<b>1 432 000</b>

2. Forslaget følger formannskapetets innstilling til kommunestyret vedrørende budsjettet for Våler kommune 2020.
3. Særutskrift av kommunestyrets behandling, med spesifisering av bevilgede beløp for kontroll- og revisjonsarbeidet, sendes kontrollutvalget, Hedmark Revisjon IKS og Glåmdal sekretariat IKS til orientering.

## **Sak V-44/19 Statusrapport oppdragsavtalen 1.halvår 2019.**

Behandlet av	Møtedato	Saknr
1 Våler kontrollutvalg	02.09.2019	44/19

### **Forslag til vedtak/innstilling:**

Kontrollutvalget tar statusrapport pr. 1. halvår 2019 til orientering.

### **Saksframstilling:**

Kontrollutvalget behandlet i møtet 21.1.19 oppdragsavtale med Hedmark Revisjon IKS. Oppdragsavtalen inneholder bl.a. en oversikt over planlagt ressursbruk for revisjonen Våler kommune. Statusrapporten gir informasjon om ressursbruken pr. 1. halvår 2019.

Revisjonen skriver at tidsbruken pr. første halvår 2019 antas å være innenfor budsjettert tidsbruk og det er ingen vesentlige avvik som bør følges opp. Det er noen ressurser igjen i 2019 (ca. 100 timer), til å gjennomføre forvaltningsrevisjonen i Våler Vekst (som er stipulert til ca. 200 timer), slik at prosjektet kan igangsettes i høst og leveres i første halvår 2020.

Ettersom dette er det siste ordinære møtet i det sittende kontrollutvalget, ønsker kontrollutvalget en liten evaluering-/oppsummeringssamtale med revisjonen for inneværende periode 2015-2019.

- Klarer kontrollutvalget å ivareta kontrollfunksjonen på en god måte?
- Er roller og ansvarsdeling klar mellom kontrollutvalg, kommunestyret, administrasjonen, revisor og sekretariatet?
- Hvordan fungerer samhandlingen mellom revisor og kontrollutvalget?
- Hvordan fungerer samhandlingen mellom revisor og sekretariatet?

### **Møtebehandling**

Daglig leder Morten Alm Birkelid deltok under behandlingen. Birkelid orienterte om statusrapporten. Våler Vekst påbegynnes i høst og av sluttet vinter/vår 2019.

I tillegg ble det tatt en rask evaluering av kontrollutvalget og samarbeidet med revisjonen.

- Kontrollutvalget sier at de har stor tillitt til revisjonen.
- Birkelid sier at det har vært et greit samarbeid med kontrollutvalget og administrasjonen.
- Opplæring av nye kontrollutvalg og kommunestyret er viktig.

### **Votering**

Det ble ikke lagt frem noe annet forslag til vedtak. Vedtaket var enstemmig.

### **Vedtak**

Kontrollutvalget tar statusrapport pr. 1. halvår 2019 til orientering.

## **Sak V-45/19 Evaluering/oppsummering av kontrollutvalgets virksomhet.**

Behandlet av	Møtedato	Saknr
1 Våler kontrollutvalg	02.09.2019	45/19

### **Forslag til vedtak/innstilling:**

Kontrollutvalget tar evalueringen/oppsummeringen til orientering.

### **Saksframstilling:**

Dette møtet er det siste ordinære møtet i kontrollutvalget i denne perioden. Men et sittende kontrollutvalg fungerer til et nytt er valgt, så dersom det er behov for det, kan det avholdes ekstra møter før nytt er valgt.

Sekretariatet har i perioden hatt en spørreundersøkelse blant kontrollutvalgsmedlemmene (2018), forrige undersøkelse var i 2015. Disse undersøkelsene er anonyme. Dessuten har kontrollutvalget en egen vurdering av hvert møte.

Kort oppsummert var svarene fra 2018 slik (oppsummering 23 svar (72 %):

*Det som går igjen i svarene er at de aller fleste er fornøyd slik det er i dag, både i forhold til kontrollutvalget og sekretariatet. Alle mente at arbeidet i kontrollutvalget hadde vært interessant/meget interessant. Men mange ønsker seg generelt mer opplæring. Flere er også opptatt av at medlemmene skal møte godt forberedt på møtene og at møtene skal være strukturerte og at tidsskjema for sakene bør holdes i størst mulig grad. Det er også flere som mener det er ønskelig å gå dypere inn i saker og være mer ute på enhetene*

Nå i dette siste ordinære møtet legger vi opp til en evaluering i plenum. Noen av spørsmålene legges også inn i samtalen med både ordføreren, rådmannen og revisjonen. Spørsmålene nedenfor er hentet fra «Kontrollutvalgsboka» (side 79).

- Gjennomføres møtene på en effektiv og engasjerende måte?
- Er antall møter tilstrekkelig i forhold til saksmengde?
- Klarer kontrollutvalget å ivareta kontrollfunksjonen på en god måte?
- Hvordan oppfattes utvalget av andre sentrale aktører slik som kommunestyret og administrasjonen?
- Er roller og ansvarsdeling klar mellom kontrollutvalg, kommunestyret og administrasjonen?
- Hvordan fungerer samhandling med revisor?
- Hvordan fungerer samhandling med sekretariatet?

### **Møtebehandling**

Daglig leder Morten Alm Birkelid var til stede under behandlingen.

Kontrollutvalget tok en evaluering av sin virksomhet.

- Kontrollutvalget mener at de har gjort en bra jobb og det har vært fire lærerike år.
- Det har vært mange interessante saker.
- Det har vært et godt diskusjonsklima.
- Sekretariatsleder mener at kontrollutvalget har vært engasjert og medlemmene har stilt forberedt, noe som er en stor fordel.
- Kontrollutvalget burde vært mer ute på enhetene.

### **Votering**

Det ble ikke lagt frem noe annet forslag til vedtak. Vedtaket var enstemmig.

### **Vedtak**

Kontrollutvalget tar evalueringen/oppsummeringen til orientering.



## **Sak V-46/19 Eventuelt.**

Behandlet av	Møtedato	Saknr
1 Våler kontrollutvalg	02.09.2019	46/19

### **Forslag til vedtak/innstilling:**

Saken legges frem uten forslag til vedtak.

### **Møtebehandling**

### **Votering**

### **Vedtak**

Det ble ikke tatt opp noen saker under eventuelt.

## **Sak V-47/19 Evaluering av kontrollutvalgets møte.**

Behandlet av	Møtedato	Saknr
1 Våler kontrollutvalg	02.09.2019	47/19

### **Forslag til vedtak/innstilling:**

Kontrollutvalget tar evalueringen til etterretning.

### **Saksframstilling:**

Kontrollutvalget tar en evaluering av møtet. Hva var bra og hva kan eventuelt gjøres bedre?

Er det saker/informasjon/endringer som skal inn i tiltaksplanen? Eventuelle spørsmål til de som skal orientere i neste møte.

### **Møtebehandling**

Kontrollutvalget tok en rask evaluering.

Det har vært et bra møte.

### **Votering**

Det ble ikke lagt frem noe annet forslag til vedtak. Vedtaket var enstemmig.

### **Vedtak**

Kontrollutvalget tar evalueringen til etterretning.