

# MØTEPROTOKOLL

## Nord-Odal kontrollutvalg

**Dato:** 10.05.19 Kl. 8.15-14.30  
**Sted:** Nord-Odal ungdomsskole  
**Arkivsak:** 18/00084

**Tilstede:** Ole Theodor Holth (Sp), Bjørn Peter Sandmo (Ap), Vigdis Olausson Mellem ()

Møtende  
varamedlemmer:

Forfall:

**Andre:** Ordfører Lise Selnes til sak 26/19  
Rektor Eva Oppi Trøftbråten til sak 27/19.  
Pedagogisk rådgiver for skole og barnehage Yvonne Bunes til sak 28/19  
Ass.Rådmann Trine Jeanette Hansen 31/19-34/19

**Protokollfører:** Utvalgssekretær Nina Bolneset

SAKSKART			Side
<b>Saker til behandling</b>			
<a href="#">25/19</a>	19/00031-1	Sak N-25/19 Referater og orienteringer.	3
<a href="#">26/19</a>	18/00064-34	Sak N-26/19 Samtale med ordføreren.	4
<a href="#">27/19</a>	18/00039-69	Sak N-27/19 Informasjon om Nord-Odal ungdomsskole.	5
<a href="#">28/19</a>	18/00039-70	Sak N-28/19 Informasjon om prosjekt "Kultur for læring".	7
<a href="#">29/19</a>	18/00166-9	Sak N-29/19 Årsregnskap/årsberetning 2018-Nord-Odal kommuneskoger KF.	9
<a href="#">30/19</a>	18/00166-10	Sak N-30/19 Årsavslutningsbrev 2018-Nord-Odal kommuneskoger KF.	11

<a href="#">31/19</a>	18/00018-22	Sak N-31/19 Årsregnskap/årsberetning 2018.	12
<a href="#">32/19</a>	18/00018-23	Sak N-32/19 Årsavslutningsbrev 2018-Nord-Odal kommune.	14
<a href="#">33/19</a>	18/00039-72	Sak N-33/19 Samtale med rådmannen.	15
<a href="#">34/19</a>	18/00039-71	Sak N-34/19 Etikk og varsling i kommunen.	17
<a href="#">35/19</a>	19/00048-1	Sak N-35/19 Prosjektplan forvaltningsrevisjon barnevern.	23
<a href="#">36/19</a>	19/00005-5	Sak N-36/19 Endelig bestilling av selskapskontroll i GIR IKS.	25
<a href="#">37/19</a>	18/00009-28	Sak N-37/19 Informasjon fra Hedmark revisjon IKS.	27
<a href="#">38/19</a>	18/00097-17	Sak N-38/19 Eventuelt.	28
<a href="#">39/19</a>	18/00098-17	Sak N-39/19 Evaluering av kontrollutvalgets møte.	29

Det var ingen merknader til innkallingen eller sakslisten.

<b>UNDERSKRIFTER:</b>
<b>Vi bekrefter med våre underskrifter at møtebokens blader, som vi har signert, er ført i samsvar med det som ble bestemt på møtet.</b>
_____
_____
_____
_____

<b>UTSKRIFTER:</b>
<b>Møtebok er sendt til: Kontrollutvalget, ordfører, rådmann, Hedmark Revisjon IKS og lokalpressen.</b>
<b>Innkallinger og møtebøker ligger også på <a href="http://www.gs-iks.no">www.gs-iks.no</a> under «Dokumenter».</b>

## **Saker til behandling**

### **Sak N-25/19 Referater og orienteringer.**

Behandlet av	Møtedato	Saknr
1 Nord-Odal kontrollutvalg	10.05.2019	25/19

### **Forslag til vedtak/innstilling:**

Kontrollutvalget tar referatene og informasjonen til orientering.

### **Saksframstilling:**

- Gjensidig orientering fra kontrollutvalgsmedlemmene (**hvert enkelt medlem forbereder en orientering til de øvrige**).
  - Saker fra formannskapet – Ole Theodor Holth
  - Saker fra utvalg for oppvekst og kultur – Bjørn Peter Sandmo
  - saker fra utvalg for eiendom og samfunn – Vigdis Olaussen Mellem
  - Saker fra utvalg for helse og omsorg – Bjørn Peter Sandmo
  - Kommuneskogen - Ole Theodor Holth
- Kommunestyrets saker og vedtak.
- Referat fra kommunestyremøte. Kontrollutvalgets medlem i KS ev. kontrollutvalgets leder oppfordres til å orientere om sakene i møtet, spesielt kontrollutvalgets saker.
- Oversikt over oppfølging av KU-saker, hva er mottatt og hva er restansene? En oppdatert oversikt over oppfølging av KU-saker ligger på <http://www.gsi-ks.no/kontrollutvalgene/nord-odal-kommune/>
- Eventuelle mediasaker.
- Innspill fra kontrollutvalgsmedlemmene, tiltaksplanen og temaer (jf. OA og plan for FR).

### **Møtebehandling**

Kontrollutvalget ga en gjensidig orientering.

### **Votering**

Det ble ikke lagt frem noe annet forslag til vedtak. Forslaget ble enstemmig vedtatt.

### **Vedtak**

Kontrollutvalget tar referatene og informasjonen til orientering.

## **Sak N-26/19 Samtale med ordføreren.**

Behandlet av	Møtedato	Saknr
1 Nord-Odal kontrollutvalg	10.05.2019	26/19

### **Forslag til vedtak/innstilling:**

Kontrollutvalget tar samtalen med ordføreren til orientering.

### **Saksframstilling:**

Kontrollutvalget inviterer ordfører Lise Selnes til en samtale hvor det kan diskuteres generelle problemstillinger i Nord-Odal kommune.

Som et fast punkt tar vi med spørsmålet om det er noe som ordfører ønsker å bringe videre til kontrollutvalget fra kommunestyret, eller om det er andre forhold som kontrollutvalget bør gjøres oppmerksom på?

### **Møtebehandling**

Ordfører Lise Selnes var tilstede under behandlingen. Følgende saker ble berørt under samtalen med ordføreren:

- Overforbruk på mange enheter i siste kvartal 2018, spesielt helse og omsorg
- Økt skatteinngang i 2018
- Endringer i foreldrebetaling barnehager førte til store overskridelser i oppvekst.
- Må gå i dybden å se på hva som er årsaker til overskridelser, og se på hva som kan gjøres for å bli bedre
- Nedleggelse av Knapper barnehage
- Skatteoppkreverfunksjon
- Samarbeid med andre kommuner
- Befolkningsvekst- aktiv boligpolitikk
- Gjeldsnivå i kommunen

### **Votering**

Det ble ikke lagt frem noe annet forslag til vedtak. Forslaget ble enstemmig vedtatt.

### **Vedtak**

Kontrollutvalget tar samtalen med ordføreren til orientering.

## **Sak N-27/19 Informasjon om Nord-Odal ungdomsskole.**

Behandlet av	Møtedato	Saknr
1 Nord-Odal kontrollutvalg	10.05.2019	27/19

### **Forslag til vedtak/innstilling:**

Kontrollutvalget takker for informasjonen og tar saken til orientering.

### **Saksframstilling:**

Kommunenes kontrollutvalg skal på vegne av kommunestyret ha tilsyn med hele den kommunale forvaltningen. For å kunne utøve sitt tilsyn, er det viktig at kontrollutvalget har god kjennskap til kommunens virksomhet, og i den forbindelsen ønsker de bl.a. en orientering om de forskjellige enhetene og de ulike oppgavene i kommunen.

Kontrollutvalget i Nord-Odal har sagt i sin tiltaksplan at de ønsker en generell orientering om **Nord-Odal ungdomsskole**. Kontrollutvalget har også sagt at de ønsker en orientering om hvordan man driver rådgivning for ungdommene i forhold til videregående skole og om hvordan denne rådgivningen har gitt resultater.

Vi har bedt rektor Eva Oppi Trøftbråten om å komme og orientere. Rektor vil også ta med seg en rådgiver som kan si litt om rådgivning for ungdommene.

### **Møtebehandling**

Rektor Eva Oppi Trøftbråten var tilstede under behandlingen, og hun ga en orientering om Nord-Odal ungdomsskole. Hun hadde med en presentasjon som ble delt ut i møtet.

- Bra arbeidsmiljø
- Lite fravær av ansatte
- Alle elever har egen PC
- God økonomistyring

Rådgiver Anne Line Sandmo Bråten kunne ikke møte, men rektor Eva Oppi Trøftbråten informerte om rådgivning for ungdommene i forhold til videregående skole. Dette jobbes med de tre siste årene på videregående skole. De får være med noen dager ute i arbeidslivet, fokus på at hver enkelt elev skal «bli kjent med seg selv»- hva de gode på og hva de kan tenke seg å jobbe med. Det har i flere år vært 100% innsøking, mange kommer også inn på 1.valget. Høy prosentandel som fullfører 1.VG, gode i forhold til sammenligningskommuner. Kan ikke få tall på videre skolegang. Oppfølgingstjenesten følger opp de som dropper ut.

### **Votering**

Det ble ikke lagt frem noe annet forslag til vedtak. Forslaget ble enstemmig vedtatt.

### **Vedtak**

Kontrollutvalget takker for informasjonen og tar saken til orientering.



## **Sak N-28/19 Informasjon om prosjekt "Kultur for læring".**

Behandlet av	Møtedato	Saknr
1 Nord-Odal kontrollutvalg	10.05.2019	28/19

### **Forslag til vedtak/innstilling:**

Kontrollutvalget takker for informasjonen og tar saken til orientering.

### **Saksframstilling:**

Kommunenes kontrollutvalg skal på vegne av kommunestyret ha tilsyn med hele den kommunale forvaltningen. For å kunne utøve sitt tilsyn, er det viktig at kontrollutvalget har god kjennskap til kommunens virksomhet, og i den forbindelsen ønsker de bl.a. en orientering om de forskjellige enhetene og de ulike oppgavene i kommunen.

Kontrollutvalget i Nord-Odal har sagt i sin at de ønsker en orientering om prosjektet «Kultur for læring». Kontrollutvalgene i regionen hadde i juni 2017 en felles fagdag hvor bl.a. kultur for læring var et tema. Fylkesmannen i Hedmark v/Anne Cathrine Holth var bl.a. til stede og orienterte kontrollutvalgene. Fra hjemmesiden

<https://www.inn.no/prosjektsider/sepu/kultur-for-laering> har vi hentet følgende:

Kultur for læring er et forbedrings- og innovasjonsarbeid der alle grunnskoler (2016-2020) og barnehager (2017-2021) i alle kommuner i Hedmark deltar. Kultur for læring er en felles satsing for utvikling av god kultur for læring og utvikling i hele fylket

Kultur for læring skal prege alle som arbeider med og i barnehage og skole, fra skoleeiere/barnehagemyndigheter ut til den enkelte ansatte i barnehagen og lærere i skolen. Prosjektet er planlagt slik at pedagogisk praksis forbedres kollektivt i alle barnehager og skoler. I Kultur for læring skal alle delta sammen slik at den samlede kompetansen og kapasiteten forbedres.

Dette prosjektet har nå pågått i vel ett og et halvt år og kontrollutvalget ønsker en orientering om hvordan det jobbes med dette prosjektet i Nord-Odal kommune og om det foreløpig er mulig å se noen resultater av arbeidet.

Vi har bedt Etatsjef Gro Holth om å komme og orientere. Hun kunne ikke komme, men har bedt enten rådgiver Yvonne Bunes eller rektor ved ungdomsskolen om å komme i hennes sted.

### **Møtebehandling**

Pedagogisk rådgiver Yvonne Bunes var tilstede under behandlingen, og orienterte om prosjektet «Kultur for læring». Hun hadde med seg en presentasjon som vil bli ettersendt. Hedmark som utdanningsfylke har utviklet seg i riktig retning og skårer bra på forskjellige sammenligninger. Nord-Odal ligger på gjennomsnittet og noen steder over gjennomsnittet på mange områder i undersøkelser der både barn og foreldre har svart på hvordan de opplever

tjenesten, sosiale forhold og andre faktorer. Alle barnehager og skoler skal tenke likt og dra i samme retning.

### **Votering**

Det ble ikke lagt frem noe annet forslag til vedtak. Forslaget ble enstemmig vedtatt.

### **Vedtak**

Kontrollutvalget takker for informasjonen og tar saken til orientering.



## **Sak N-29/19 Årsregnskap/årsberetning 2018-Nord-Odal kommuneskoger KF.**

Behandlet av	Møtedato	Saknr
1 Nord-Odal kontrollutvalg	10.05.2019	29/19

### **Forslag til vedtak/innstilling:**

Kontrollutvalgets uttalelse til årsregnskap og årsberetning for Nord-Odal kommuneskoger KF for 2018, oversendes kommunestyret, med kopi til **foretakets styre og formannskapet.**

### **Saksframstilling:**

I forskrift om særbudsjett, særregnskap og årsberetning for kommunale og fylkeskommunale foretak (KMD) heter det i kapittel 3 og Særregnskap og årsberetning:

#### *§ 7. Plikt til å utarbeide særregnskap og årsberetning*

Foretaket skal for hvert kalenderår utarbeide særregnskap og årsberetning.

#### *§ 8. Bokføring*

Foretaket skal følge reglene om bokføring i forskrift 15. desember 2000 nr. 1424 om årsregnskap og årsberetning (for kommuner og fylkeskommuner) § 2.

#### *§ 19. Særregnskap for foretak som driver næringsvirksomhet*

For foretak som driver næringsvirksomhet kan følgende særregler for regnskapet følges:

1. Bestemmelsene i denne forskrift § 9, § 11 til § 15 og § 18 gjelder ikke.

Foretaket skal, så langt annet ikke følger av lov eller forskrift, føre særregnskap etter bedriftsøkonomiske prinsipper, stille opp resultatet, balansen og kontantstrømmene, utarbeide noter og utarbeide årsberetning i tråd med lov 17. juli 1998 nr. 56 om årsregnskap mv. (regnskapsloven).

2. I tillegg skal foretaket utarbeide noter i henhold til denne forskrift § 10, med unntak av endringsspesifikasjonen av arbeidskapitalen, og transaksjonsoversikten for kapitalkontoen, samt utarbeide note med oversikt over foretakets investeringer i regnskapsåret og hvordan disse er finansiert.

3. Oppstillingene for resultatregnskapet og investeringsoversikten skal minst vise beløp for vedkommende års særregnskap, opprinnelig vedtatt særbudsjett, regulert særbudsjett og for sist avlagte særregnskap.

4. Foretaket rapporterer til staten etter forskrift 21. oktober 2003 nr. 1445 om rapportering fra interkommunale selskaper og kommunale og fylkeskommunale foretak som driver næringsvirksomhet.

I følge forskriften skal regnskapet avlegges innen 15. februar, som for kommunens regnskap og revisjonsberetningen skal være avlagt senest 15. april. Hedmark Revisjon IKS har utarbeidet en foreløpig revisjonsberetning, datert 15.4.19 (se vedlegg 1), ettersom årsregnskapet ikke var avlagt innen fristen. Denne revisjonsberetningen blir trukket tilbake når endelig beretning legges fram.

Endelig revisjonsberetningen for 2018, datert 2.5.19 er lagt fram i tråd med mal utarbeidet av NKRF<sup>1</sup>.

Det er styret som innstiller til kommunestyret i regnskapssaken<sup>2</sup>. Kontrollutvalget skal i tråd med forskrift om kontrollutvalg § 7 komme med uttalelse til årsregnskapet. Uttalelsen stiles til kommunestyret med kopi til styret, som skal ha den i hende, før de gir sin innstilling til kommunestyret. Formannskapet får også kopi av kontrollutvalgets uttalelse. Grunnlaget for uttalelsen er årsregnskapet, årsberetningen og revisjonsberetningen. I tillegg vil kontrollutvalget kunne bygge på eventuelle opplysninger som kommer fram i møtet.

Kontrollutvalget har innkalt leder Matthias Göhl om å være tilstede og redegjøre for saken.

Det er ikke gitt nummerert brev for årsregnskapet for 2018. For regnskapsavslutningen for 2018 har revisor lagt fram en ren beretning.

Kontrollutvalget viser til sin uttalelse for kommentarer til regnskapssaken.

### **Møtebehandling**

Leder Nord-Odal kommuneskoger KF Matthias Göhl til sak 29/19-30/19 kunne ikke komme. Styreleder kunne heller ikke komme. Regnskapsrevisor Terje Harstad og oppdragsansvarlig regnskapsrevisor Tommy Pettersen var tilstede under behandlingen og orienterte om revisors beretning for Nord-Odal kommuneskoger KF. Kontrollutvalget ønsker å følge opp saken i neste møte og be om at leder Matthias Göhl kan være tilstede og redegjøre i saken.

### **Votering**

Det ble ikke lagt frem noe annet forslag til vedtak. Forslaget ble enstemmig vedtatt.

### **Vedtak**

Kontrollutvalgets uttalelse til årsregnskap og årsberetning for Nord-Odal kommuneskoger KF for 2018, oversendes kommunestyret, med kopi til **foretakets styre og formannskapet**.

---

<sup>1</sup> Norges Kommunerevisorforbund

<sup>2</sup> Dette praktiseres litt ulikt. Ut fra nevnte forskrift, § 17, kan det se ut til at det er formannskapet som skal gjøre gi innstilling.

## **Sak N-30/19 Årsavslutningsbrev 2018-Nord-Odal kommuneskoger KF.**

Behandlet av	Møtedato	Saknr
1 Nord-Odal kontrollutvalg	10.05.2019	30/19

### **Forslag til vedtak/innstilling:**

Kontrollutvalget tar saken om årsavslutningsbrev fra Hedmark Revisjon IKS til orientering.

### **Saksframstilling:**

Hedmark Revisjon IKS har i brev av xxxx sendt kommentarer til årsregnskapet for 2018 til Nord-Odal kommuneskoger KF. Kontrollutvalget har fått kopi av brevet.

I årsavslutningsbrevet har revisjonen kommentert forhold som ikke påvirker revisjonsberetningen eller medfører nummerert brev, men som de mener at foretaket enten bør korrigere i 2019 eller at det bør hensyntas i framtidige regnskaper. Det er ikke gitt nummerert brev til Nord-Odal kommuneskoger KF i 2018.

Årsavslutningsbrevet blir ikke sendt kommunestyret sammen med årsregnskapet, ettersom brevet er stilet til foretaket og det ikke er bedt om noen skriftlig tilbakemelding.

Vi har fått beskjed om at verken daglig leder eller styreleder har anledning til å delta under behandlingen. Kontrollutvalget kan eventuelt be om en muntlig orientering i neste møte, dersom det er behov for det..

### **Møtebehandling**

Oppdragsansvarlig regnskapsrevisor Tommy Pettersen og regnskapsrevisor Terje Harstad orienterte i saken.

### **Votering**

Det ble ikke lagt frem noe annet forslag til vedtak. Forslaget ble enstemmig vedtatt.

### **Vedtak**

Kontrollutvalget tar saken om årsavslutningsbrev fra Hedmark Revisjon IKS til orientering.

## **31/19 Sak N-31/19 Årsregnskap/årsberetning 2018.**

Behandlet av	Møtedato	Saknr
1 Nord-Odal kontrollutvalg	10.05.2019	31/19

### **Forslag til vedtak/innstilling:**

Kontrollutvalgets uttalelse til Nord-Odal kommunes årsregnskap og årsberetning for 2018, oversendes kommunestyret, med kopi til formannskapet.

### **Saksframstilling:**

I forskrift om årsregnskap og årsberetning (KMD) heter det i § 10 om *Regnskapsfrister og behandling av årsregnskap og årsberetning*:

- Årsregnskapet og årsberetningen skal vedtas av kommunestyret og fylkestinget selv senest seks måneder etter regnskapsårets slutt.
- Årsregnskapet skal være avlagt innen 15. februar i året etter regnskapsåret.
- Administrasjonssjefen eller kommune-/fylkesrådet utarbeider årsberetningen, og fremmer denne for det organ kommunestyret eller fylkestinget bestemmer. Årsberetningen skal avgis uten ugrunnet opphold, og senest innen 31. mars. Hvis årsberetningen ikke fremmes for kontrollutvalget, skal den oversendes til kontrollutvalget før kontrollutvalget avgir uttalelse til årsregnskapet. Årsberetningen skal foreligge til behandling i kommunestyret eller fylkestinget samtidig med at årsregnskapet skal behandles.
- Der det er vesentlige avvik mellom utgifter i årsregnskapet og bevilgning til formålet i regulert budsjett, skal det redegjøres for avviket. Tilsvarende gjelder ved avvik mellom inntekter i årsregnskapet og regulert budsjett.
- Administrasjonssjefen eller kommune-/fylkesrådet skal vurdere tiltak for å bedre den økonomiske oppfølgingen gjennom året dersom det oppstår vesentlige avvik fra regulert budsjett.

Revisjonsberetningen skal være avlagt senest 15. april. Hedmark Revisjon IKS har utarbeidet revisjonsberetningen for 2018 i tråd med mal utarbeidet av NKRF<sup>3</sup>.

Årsregnskapet skal bestå av et driftsregnskap, investeringsregnskap, balanseregnskap, økonomiske oversikter og noteopplysninger. (Forskrift om årsregnskap og årsberetning § 3, første ledd). Det heter videre i § 3, nest siste ledd: Driftsregnskapet og investeringsregnskapet skal .....vise regnskapstall på samme detaljeringsnivå som kommunestyret og fylkestinget har brukt i årsbudsjettet.

I kommunens driftsregnskap beregnes både brutto og netto driftsresultat. Brutto driftsresultat viser kommunens overskudd eller underskudd på drift før avdrag og netto renteutgifter, mens netto driftsresultat viser overskudd eller underskudd på drift etter avdrag og netto renteutgifter, men før avsetninger og bruk av avsetninger. Utgiftsførte avskrivninger føres tilbake («motpost avskrivninger») før netto driftsresultat, fordi avskrivninger ikke skal resultateffekt i kommuneregnskapet. Etter føring av avsetninger og bruk av avsetninger får vi regnskapsmessig mindreforbruk eller merforbruk.

Det er formannskapet som innstiller til kommunestyret i regnskapssaken. Kontrollutvalget skal i tråd med forskrift om kontrollutvalg § 7 komme med uttalelse til årsregnskapet.

---

<sup>3</sup> Norges Kommunerevisorforbund

Uttalelsen stiles til kommunestyret med kopi til formannskapet, som skal ha den i hende, før de gir sin innstilling til kommunestyret.

Grunnlaget for uttalelsen er årsregnskapet, rådmannens årsberetning og revisjonsberetningen. I tillegg vil kontrollutvalget kunne bygge på eventuelle opplysninger som kommer fram i møtet.

Det er ikke gitt nummerert brev for årsregnskapet for 2018. For regnskapsavslutningen for 2018 har revisor lagt fram en ren beretning.

Kontrollutvalget viser til sin uttalelse for kommentarer til regnskapssaken.

Kontrollutvalget har bedt rådmann Runar Kristiansen om å være tilstede og redegjøre for saken.

### **Møtebehandling**

Assisterende rådmann Trine Jeanette Hansen, oppdragsansvarlig regnskapsrevisor Tommy Pettersen og regnskapsrevisor Terje Harstad deltok under behandlingen.

Pettersen orienterte om revisjonsberetningen og revisjonsgjennomgangen.

Hansen orienterte kort om årsregnskapet. Kontrollutvalget mener de ikke har fått god nok informasjon om økonomi gjennom 2018, da det viste seg på slutten av året at det ble et stort merforbruk som det ikke var informert om tidligere. Kommunen skal jobbe med systemer og rutiner for å være i forkant for å oppdage mulige uforutsette utgifter, selv om det selvfølgelig ikke er mulig å forutse alt.

### **Votering**

Det ble ikke lagt frem noe annet forslag til vedtak. Forslaget ble enstemmig vedtatt.

### **Vedtak**

Kontrollutvalgets uttalelse til Nord-Odal kommunes årsregnskap og årsberetning for 2018, oversendes kommunestyret, med kopi til formannskapet.

## **Sak N-32/19 Årsavslutningsbrev 2018-Nord-Odal kommune.**

Behandlet av	Møtedato	Saknr
1 Nord-Odal kontrollutvalg	10.05.2019	32/19

### **Forslag til vedtak/innstilling:**

Kontrollutvalget årsavslutningsbrevet for 2018 fra Hedmark Revisjon IKS til orientering.

### **Saksframstilling:**

Hedmark Revisjon IKS har i brev av 15.4.19 sendt kommentarer til årsregnskapet for 2018 til rådmannen. Kontrollutvalget har fått kopi av brevet.

I årsavslutningsbrevet har revisjonen kommentert forhold som ikke påvirker revisjonsberetningen eller medfører nummerert brev, men som de mener at kommunen enten bør korrigere i 2019 eller som bør hensyntas i framtidige regnskaper. Det er ikke gitt nummerert brev til Nord-Odal kommunes regnskap i 2018.

Årsavslutningsbrevet blir ikke sendt kommunestyret sammen med årsregnskapet, ettersom brevet er stilet til rådmannen og det ikke er bedt om noen skriftlig tilbakemelding.

### **Møtebehandling**

Assisterende Trine Jeanette Hansen, oppdragsansvarlig regnskapsrevisor Tommy Pettersen og regnskapsrevisor Terje Harstad deltok under behandlingen.

Pettersen orienterte om årsavslutningsbrevet.

### **Votering**

Det ble ikke lagt frem noe annet forslag til vedtak. Forslaget ble enstemmig vedtatt.

### **Vedtak**

Kontrollutvalget årsavslutningsbrevet for 2018 fra Hedmark Revisjon IKS til orientering.

## **Sak N-33/19 Samtale med rådmannen.**

Behandlet av	Møtedato	Saknr
1 Nord-Odal kontrollutvalg	10.05.2019	33/19

### **Forslag til vedtak/innstilling:**

Kontrollutvalget tar samtalen med rådmannen til orientering.

### **Saksframstilling:**

Kontrollutvalget innkaller rådmann Runar Kristiansen til en samtale hvor vi kan diskutere generelle problemstillinger i Nord-Odal kommune. Kontrollutvalget ber om at rådmannen orienterer om saker som han anser som relevante for kontrollutvalgets arbeid.

Det er visse faste punkter som gjennomgås i samtalen med rådmannen:

- *Kontrollutvalget vil i hvert møte ha en rapportering fra rådmannen om den økonomiske situasjonen i kommunen, inkludert viktige forhold i investeringsregnskapet.*
- *Eventuelle anmeldelser og varslinger siden forrige møte.*
- *Registrerte åpne tilsynssaker (ikke ordinære varslede tilsyn) siden forrige møte (enhet, sak/tema (ikke navn)).*
- *Oppfølging av KS-saker.*
- *Sykefraværet i kommunen.*

### **Møtebehandling**

Assisterende rådmann Trine Jeanette Hansen var tilstede under behandlingen. Under samtale med rådmannen ble følgende temaer berørt:

- Ingen anmeldelser eller varslinger
- Tilsynssaker, en tilsynssak som konkluderte med at Nord-Odal kommune ikke hadde begått lovbrudd. Fylkesmannen har hatt tilsyn på hjemmetjenester, rapporten kommer om kort tid.
- Kommunestyresaken om sammenslåing av Glåmdal sekretariat IKS og Sør-Østerdalen kontrollutvalgssekretariat fikk samme vedtak som Kongsvinger kommunestyre vedtok, med to tilleggspunkter i forhold til foreslått vedtak.
- Lavt sykefravær i 2018, 7%. Rundt 10% første kvartal 2019, men det har ofte vært litt høyt 1.kvartal.

### **Votering**

Det ble ikke lagt frem noe annet forslag til vedtak. Forslaget ble enstemmig vedtatt.

### **Vedtak**

Kontrollutvalget tar samtalen med rådmannen til orientering.





## **Sak N-34/19 Etikk og varsling i kommunen.**

Behandlet av	Møtedato	Saknr
1 Nord-Odal kontrollutvalg	10.05.2019	34/19

### **Forslag til vedtak/innstilling:**

Kontrollutvalget tar diskusjonen med rådmannen til orientering.

### **Saksframstilling:**

Arbeidsmiljøloven har bestemmelser om varsling (kapittel 2 A) og sier at arbeidsgiver har plikt til å utarbeide rutiner for varsling:

§ 2 A-3. *Plikt til å utarbeide rutiner for intern varsling*

- (1) Dersom forholdene i virksomheten tilsier det, plikter arbeidsgiver å utarbeide rutiner for intern varsling i samsvar med § 2 A-1 i tilknytning til det systematiske helse-, miljø- og sikkerhetsarbeidet.
- (2) Arbeidsgiver plikter alltid å utarbeide slike rutiner dersom virksomheten jevnlig sysselsetter minst 5 arbeidstakere.
- (3) Rutinene skal utarbeides i samarbeid med arbeidstakerne og deres tillitsvalgte.
- (4) Rutinene skal ikke begrense arbeidstakers rett til å varsle etter § 2 A-1.
- (5) Rutinene skal være skriftlige og minst inneholde:
  - a) oppfordring til å varsle om kritikkverdige forhold,
  - b) fremgangsmåte for varsling,
  - c) fremgangsmåte for mottak, behandling og oppfølging av varsling.
- (6) Rutinene skal være lett tilgjengelig for alle arbeidstakere i virksomheten.

De fleste kommunene har utarbeidet slike rutiner. Det som ofte mangler i rutinene, er et punkt om hvem det skal varsles til dersom det er rådmannen, som det varsles mot. Vi kommer litt tilbake til dette nedenfor.

I 2017 ble det utarbeidet noen råd for etikkarbeidet i kommunen (Råd for etikkarbeid i kommuner. Del av Oslo Economics rapport 2017-61). I dokumentet (se vedlegg 1) står det følgende i innledningen:

Kommunesektoren arbeider kontinuerlig for å hindre uetisk atferd og korrupsjon. På oppdrag fra KS har Oslo Economics, i samarbeid med Prof. Tina Søreide ved NHH, utviklet et sett råd for hvordan kommuner og fylkeskommuner bør jobbe for å hindre uetisk atferd og korrupsjon. Rådene er ment som en støtte til ledere og folkevalgte.

I dette dokumentet er det følgende inndeling, i forhold til hva det er gitt råd til:

1. Verdier, holdninger og kultur
2. Etsiske retningslinjer
3. Risikoanalyser for å avdekke sårbare områder og prosesser
4. Klar rolle- og ansvarsfordeling
5. Kommunens kontrollutvalg
6. Internkontroll med fokus på å avdekke kritikkverdige forhold
7. Varslingsrutiner for å avdekke kritikkverdige forhold
8. Åpenhet og innsyn for offentligheten
9. Bruke muligheten til digitalisering for å hindre uetisk atferd og korrupsjon.

Kontrollutvalget har en klar rolle i dette arbeidet og det står følgende i råd 5:

- Kontrollutvalget bør ha fokus på å avdekke uetisk atferd og korrupsjon
- Kontrollutvalget bør få gjennomført kontroller på grunnlag av risikoanalyser og mistanke om uetisk atferd

Kontrollutvalget har gjentatte ganger hatt dette som tema opp gjennom årene, og vi tar opp igjen dette temaet nå som en fellessak i alle kontrollutvalgene, men denne gangen tar vi først og fremst opp spørsmålet om varsling og varslingsrutiner.

Fafo laget i 2017 en rapport for KS (<https://www.ks.no/fagomrader/demokrati-og-styring/etikk/ytringsfrihet-og-varsling-i-kommunesektoren/>) om Ytringsfrihet og varsling i kommunesektoren. Vi tar med et utdrag om «Betydningen av varslingsrutiner»:

Arbeidstakere i kommuner og fylkeskommuner med varslingsrutiner vurderer ytringsbetingelsene som bedre enn de som svarer at de ikke har slike rutiner. I dag har åtte av ti kommuner og fylkeskommuner skriftlige rutiner for hvordan arbeidstakerne skal varsle. Ytterligere syv prosent svarer at rutiner er under utarbeidelse.

Rapporten viser også en klar sammenheng mellom det å ha varslingsrutiner og effekten av å varsle. I virksomheter som ikke har varslingsrutiner, mener 69 prosent av arbeidstakerne at det ikke har noen effekt å varsle om kritikkverdige forhold. Der hvor rutiner for håndtering av varsling er på plass er tilsvarende tall 31 prosent. En betydelig andel ledere mener at varslingsrutinene har gjort det er tryggere og enklere å varsle, mens nær halvparten av arbeidstakerne mener disse har gjort det tryggere å varsle.

En ganske stor andel varslinger gjelder psykososiale arbeidsmiljøproblemer som i større grad kjennetegnes av subjektivitet og ulike oppfatninger. En stor andel svarer at leder har ansvaret for det kritikkverdige forholdet. Det viser seg at arbeidstakere med høyere utdanning varsler mindre enn de med lavere utdanning, og kvinner varsler mer enn menn.

Varslingsrutiner er omtalt i **pkt. 7** i dokumentet «Råd for etikkarbeid i kommuner», som nevnt ovenfor. Det står følgende:

#### **VARSLINGSRUTINER FOR Å AVDEKKE KRITIKKVERDIGE FORHOLD (side 9-10 i vedlagte dokument)**

- Kommunen bør anerkjenne verdien av varsling og arbeide for et godt ytringsklima
- Kommunen bør gjøre det enkelt og trygt å varsle om kritikkverdige forhold
- Varslingsrutiner bør beskrive hvordan medarbeidere kan si fra om kritikkverdige forhold til andre enn sin egen leder
- Kommunen bør jevnlig undersøke om medarbeidere kjenner til varslingsrutinene og varslernes rettigheter
- I tillegg til varslingsrutiner bør kommunen ha tipsmottak for innbyggere som har mistanke om uetisk atferd og korrupsjon i kommunen

Som nevnt ovenfor, mangler det ofte rutiner for varsling mot rådmannen, jf. råd 3 under pkt. 7):

**Råd 3: Varslingsrutiner bør beskrive hvordan medarbeidere kan si fra om kritikkverdige forhold til andre enn sin egen leder**

I tilfeller der det varsles om en kollega på samme nivå eller i en annen avdeling, vil det ofte være hensiktsmessig å varsle til sin egen leder. Dette kan enten skje gjennom en muntlig beskjed, eller en mer formell prosess når det er nødvendig. En utfordring oppstår imidlertid når lederen er ansvarlig for det kritikkverdige forholdet som arbeidstakeren vil varsle om, eller ikke reagerer på varsler om andre. I slike tilfeller er det viktig at medarbeideren kan si fra om det kritikkverdige forholdet til andre enn sin egen leder.

For å kunne varsle om egen leder kan det være en fordel om det er mulig å varsle konfidensielt. Konfidensialitet innebærer at varslersens identitet er kjent for den som mottar varselet, men ikke for dem det varsles om. Kommunen kan også vurdere å legge til rette for at varsling skjer anonymt for å styrke beskyttelsen av varsleren.

I noen tilfeller vil det etter varslersens oppfatning være personer på toppnivå i kommunen som er ansvarlig for det varsleren mener er kritikkverdig. Av den grunn bør varslingsrutiner beskrive hvordan og til hvem arbeidstakere da skal varsle til. Det kan også varsles eksternt, for eksempel til offentlige tilsynsmyndigheter. I en del tilfeller vil varsler om kritikkverdige forhold i kommunen gis til folkevalgte. Det bør derfor finnes rutiner for hvordan folkevalgte skal håndtere varsler.

Eksterne (innbyggere mm.) kan varsle til kommunen, dersom kommunen har et eget eksternt varslingsorgan, jf. råd 5:

#### **Råd 5: I tillegg til varslingsrutiner bør kommunen ha tipsmottak for innbyggere som har mistanke om uetisk atferd og korrupsjon i kommunen**

Varsling slik begrepet brukes i arbeidsmiljøloven, omfatter tilfeller der arbeidstakere (også innleide) sier fra om kritikkverdige forhold til noen som kan gjøre noe med det.

Som et supplement til varsling fra arbeidstakere, kan tips fra brukere, leverandører og innbyggere generelt være en viktig kilde til informasjon om kritikkverdige forhold i kommunen. Kommunen bør derfor innrette trygge tipsmottak også for personer som ikke er ansatt i kommunen. I en del tilfeller vil tips om kritikkverdige forhold i kommunen gis til folkevalgte. Det bør derfor finnes rutiner for hvordan folkevalgte skal håndtere tips fra publikum.

Regjeringen oppnevnte i 2016 et eget varslingsutvalg som skulle for å gjennomgå og vurdere varslingsreglene i arbeidsmiljøloven. Dette arbeidet ble lagt fram i NOU 2018: 6 Varsling – verdier og vern — Varslingsutvalgets utredning om varsling i arbeidslivet <https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/nou-2018-6/id2593665/>. Ifølge denne NOU-en kan et varslingsmottak, som nevnt i råd 5 ovenfor, også fungere som varslingsmottak dersom kommunens ledelse er inhabile eller er de som det varsles imot (NOU 2018:6 side 109).

«Ved intern varsling vil varslingsmottaker være arbeidsgiver eller en representant for arbeidsgiver. Dette kan være ulike nivåer av ledere i linjen, personalsjef eller andre i ledelsen, daglig leder, styreleder, internrevisjon eller revisjonsutvalg, interne varslingsmottak eller varslingssekretariat. **Dersom virksomheten har en ordning med et eksternt varslingsmottak, vil varsling til dette også regnes som intern varsling.**» (min utheving).

I de flere av de kommunene som har egne eksterne varslingssekretariater, så er det kommunens eksterne advokat som er varslingssekretariat. Dette er altså et advokatfirma som bistår ledelsen og gir råd i juridiske spørsmål - og som kanskje samtidig mottar kritikk mot den samme ledelsen gjennom en varsling. Advokaten vil jo være avhengig av å ha en godt forhold til rådmannen for å sikre seg oppdrag framover. Hvem skal denne advokaten ivareta,

varsleren eller rådmannen? Opptrer disse ta med tilstrekkelig distanse og uavhengighet i de forskjellige sakene og vil dette i så fall stride mot «God advokatskikk (pkt. 2.1.2):

En advokat må ikke påta seg oppdrag hvor hans personlige økonomiske interesser kan komme i konflikt med klientens interesser eller ha innflytelse på hans frie og uavhengige stilling som advokat.

Sekretariatsleder har hatt kontakt med KS sitt etikkutvalg (Lise Spikkeland) og spurt om etikkutvalget har drøftet denne problemstillingen. Hun svarer i e-post av 3.4.19 at etikkutvalget ikke har drøftet dette, men hun sier også at det er en utfordring det som undertegnede peker på. Men de har altså ikke gitt noen uttalelser på dette. KS har laget en egen veileder «Ytringsfrihet og varsling», hvor pkt. 3.4 omhandler «Intern varsling». I pkt. 3.4.2 heter det:

3.4.2 Varsling til kommunens alternative varslingsordning For de tilfeller der det ikke er ønskelig å varsle i linje, bør det være en alternativ og uavhengig varslingsordning som har nødvendig tillit blant ansatte. En slik varslingsordning kan være sammensatt av ansatte i kommunen eller en eller flere eksterne medlemmer. Hvilken ordning kommunen velger, vil bero blant annet på kommunens størrelse og organisering. Lokale forhold, kostnader og ressursinnsats må også vurderes, selv om det ikke nødvendigvis blir avgjørende.

Det kan for eksempel opprettes et særskilt varslingssekretariat. Medlemmene i det særskilte varslingssekretariatet bør ha kompetanse innen arbeidsmiljø, jus og økonomi. Tillitsvalgte skal ha en fri og uavhengig stilling for å kunne ivareta arbeidstakerne. De bør derfor ikke være med i et sekretariat.

Et alternativ er å engasjere et advokatkontor for å ta imot varslinger.

Her ser vi at det foreslås et eget varslingssekretariat eller et advokatkontor, dersom det ikke er ønskelig å varsle i linje. Men det er ingen problematisering i forhold til uavhengighet. Vi er også kjent med at noen kommuner benytter kommunens revisjon som varslingsmottak (eks. Romerike Revisjon IKS <http://www.romerikerevisjon.no/hjem/varsling>). Dette er i hvert fall en helt uavhengig instans til å behandle et varsel rettet mot rådmannen.

Karmøy kommune har nylig behandlet en revisjonsrapport om varsling i kommunen <https://www.karmoy.kommune.no/motepplan/sak/178685/>. Vi tar med utdrag av forslag til prosedyre for håndtering av varsel om kritikkverdige forhold, pkt. 4.4, som sier følgende:

#### **SÆRLIG OM VARSLING SOM GJELDER RÅDMANN**

Varsling om kritikkverdige forhold vedrørende rådmannen oversendes kontrollutvalget. Ordfører og rådmann informeres om mottatt varsel. Varselet oversendes revisjonen for undersøkelse og behandling. Revisjonen oversender saken med anbefalinger om tiltak/henleggelse til kontrollutvalget for behandling der. Kontrollutvalgets tilråding oversendes formannskapet og deretter kommunestyret for endelig vedtak.

Kontrollutvalget/ revisjonen har ansvar for oppfølging av varsling mot rådmannen.

Formannskapet/ kommunestyret skal informeres når saken er avsluttet.

De har altså valgt en rutine hvor varsel rettet mot rådmannen skal sendes kontrollutvalget. Vi er usikre på om dette er riktig, og det som er mest betenkelig er det som står om at «Kontrollutvalget/revisjonen har ansvar for oppfølging av varsling mot rådmann». Hvis dette betyr at kontrollutvalget/revisjonen trer inn i «linjen» og opptrer som arbeidsgiver og følger opp på den måten, så kan ikke kontrollutvalget gjøre dette, men kontrollutvalget kan selvsagt

etterspørre hvordan eventuelle anbefalinger/tiltak er fulgt opp. Kontrollutvalgets rapporteringsvei er til kommunestyret, så kan selvsagt formannskapet få kopi.

Hvorvidt kontrollutvalget skal ha en rolle i forhold til varsling, er som sagt, usikkert, men når det er sagt, så er greit å ha med seg det som står i Kontrollutvalgsboka<sup>4</sup> (side 31):

**Ansatte i kommunen** (min utheving) kan varsle til kontrollutvalget dersom de har avdekket kritikkverdige forhold, eller dersom etablerte varslingsrutiner ikke fungerer. Kommunen har plikt til å legge til rette for varsling om kritikkverdige forhold, og den som varsler har rett til vern mot gjengjeldelse.

I NOU 2018: 6 - Varsling – verdier og vern, som nevnt ovenfor, ble det foreslått å opprette et eget varslingsombud, jf. bl.a. side 188-193. Et slikt ombud skulle i alle hovedsak ha en veilederrolle:

«Varslingsombudets hovedoppgave bør være å gi god veiledning og støtte til varslere og andre som er i vanskelige situasjoner i forbindelse med varsling. Ombudet kan da nøste opp i saken, finne ut hva som egentlig er den rettslige problemstillingen og gi råd om hvilke alternativer som finnes.»

«Regjeringen fremmet 5. april en lovproposisjon med forslag til endringer i arbeidsmiljølovens regler om varsling. I proposisjonen følger regjeringen opp de aller fleste forslagene fra Varslingsutvalget» (<https://www.regjeringen.no/no/aktuelt/folger-opp-varslingsutvalget/id2640513/>), men har **ikke** gått inn for at det skal opprettes et eget varslingsombud. Det sies følgende om dette her:

Regjeringen er enig med utvalget i at varslere og andre aktører i en varslingsprosess kan ha særlig behov for veiledning og bistand. Det betyr ikke at et eget varslingsombud er den beste løsningen, verken økonomisk eller faglig sett.

Arbeidstilsynet har bygget opp en betydelig kompetanse innen varsling, og driver utstrakt veiledningsvirksomhet. Det er med andre ord allerede et sted hvor varslere og andre kan henvende seg for å få veiledning. Flere høringsinstanser har påpekt at opprettelse av et eget varslingsombud vil føre til vanskelige grenseoppganger mellom et ombud og Arbeidstilsynet, i tillegg til at det også vil kunne være overlapp av oppgaver. Regjeringen ønsker derfor å satse på Arbeidstilsynet, fremfor å opprette et nytt offentlig organ.

Vi har ikke funnet noe fasitsvar på en fullstendig varslingsrutine. Skal muligens en varsling mot rådmannen sendes til ordfører? Og i så fall, hvordan skal ordfører håndtere et slikt varsel i ettertid? Og hvem skal behandle et eventuelt varsel mot en ordfører?

Kontrollutvalget ønsker en drøfting med rådmannen om hvordan han/hun tenker i forhold til å ha gode nok varslingsrutiner – også når det varsles mot rådmannen. Hvilke alternativer ser rådmannen for en slik rutine? Og i forhold til råd 5, som nevnt ovenfor, om eksternt varslingsmottak for innbyggerne (tips/varsling), har rådmannen noen tanker om dette?

### **Møtebehandling**

Assisterende rådmann Trine Jeanette Hansen var tilstede og orienterte i saken.

- Har varslingsrutiner i kommunen.

---

<sup>4</sup> <https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/kontrollutvalgsboken/id2468270/>

- Har valgt å ikke engasjere noen utenfra. Det er en stund siden rutinene ble laget, og det har skjedd mye etterpå.
- Har valgt å følge tjenestevei i hovedsak, men er det nærmeste leder man skal varsle på kan man gå et nivå høyere.
- Det stopper da på rådmannen, så det mangler rutiner på varslinger som gjelder rådmannen. Men kommunen velger å følge forvaltningsloven, at hvis rådmannen er inhabil, så må noen annen behandle dette varslet, enten en annen kommune eller ordfører. Det vil bli jobbet med å legge dette inn i varslingsrutinene.
- Kommunen har ikke tipsmottak mot innbyggerne.

### **Votering**

Det ble ikke lagt frem noe annet forslag til vedtak. Forslaget ble enstemmig vedtatt.

### **Vedtak**

Kontrollutvalget tar diskusjonen med assisterende rådmann til orientering.

## **35/19 Sak N-35/19 Prosjektplan forvaltningsrevisjon barnevern.**

Behandlet av	Møtedato	Saknr
1 Nord-Odal kontrollutvalg	10.05.2019	35/19

### **Forslag til vedtak/innstilling:**

1. Kontrollutvalget viser til revidert plan for forvaltningsrevisjon for Nord-Odal kommune for 2019-2020 og vedtar oppstart av et forvaltningsrevisjonsprosjekt knyttet til *Barnevern*.
2. Prosjektet har følgende problemstillinger:
  - 1) **Har Sør-Odal og Nord-Odal kommuner rutiner for forebyggende arbeid og tidlig innsats som sikrer etterlevelse av regelverk og anbefalinger på området?**
  - 2) **Har Odal barneverntjenesten en hensiktsmessig samhandling med andre kommunale enheter i det forebyggende arbeidet og for tiltaksarbeidet?**
  - 3) **Er kommunens praksis for oppfølging av barn i fosterhjem og fosterhjemmene i tråd med lovpålagte krav?**
3. Hvis det i løpet av gjennomgangen avdekkes andre problemstillinger som bør undersøkes nærmere, tas dette opp med kontrollutvalget.
4. Prosjektet gjennomføres innenfor en ressursramme på 400 (totalt) timer og kontrollutvalget ber om at endelig rapport ferdigstilles i mars 2020.
5. Kontrollutvalget gir sekretariatet fullmakt til å følge opp prosjektet på vegne av utvalget. Hvis det er vesentlige endringer i forhold til tidsplanen eller andre forhold, legger sekretariatsleder saken fram for kontrollutvalget

### **Saksframstilling:**

Kontrollutvalget bestilte i forrige møte (8.3.19) en prosjektplan knyttet til forvaltningsrevisjon i barnevernet. Dette var i tråd med vedtatt revidert plan for forvaltningsrevisjon for 2019-2020.

Odal barneverntjeneste er et vertskommunesamarbeid med Nord-Odal, hvor Sør-Odal er vertskommunen. Det er derfor kontrollutvalget i Sør-Odal som har tilsynsansvaret for denne barneverntjenesten. Men en forvaltningsrevisjon i barneverntjenesten vil være like nyttig for Nord-Odal, derfor bestilles denne forvaltningsrevisjonen fra begge kommunene, slik at kostnadene ved gjennomføringen også kan fordeles på begge kommunene.

Stikkord for gjennomgangen er Saksbehandling/økonomi/fosterhjem/forebyggende tiltak

Dette favner jo vidt, men fokuset er på fosterhjems plasseringer og hvilke forbyggende tiltak gjennomføres før det opprettes fosterhjem for et barn. Tidlig innsats er et stikkord. Likeledes er økonomiske sammenligninger med andre kommuner nyttig.

I prosjektplanen pkt. 5.1.2 ligger noen økonomiske sammenligninger som viser at Odal barneverntjenesten ikke skiller seg nevneverdig ut fra øvrige sammenligningskommuner.

Revisjonen foreslår følgende problemstillinger til gjennomgangen:

- 1. Har Sør-Odal og Nord-Odal kommuner rutiner for forebyggende arbeid og tidlig innsats som sikrer etterlevelse av regelverk og anbefalinger på området?**
- 2. Har Odal barneverntjenesten en hensiktsmessig samhandling med andre kommunale enheter i det forebyggende arbeidet og for tiltaksarbeidet?**
- 3. Er kommunens praksis for oppfølging av barn i fosterhjem og fosterhjemmene i tråd med lovpålagte krav?**

Prosjektet foreslås videre gjennomført innen en ramme på 400 timer (totalt) og startes opp høsten 2019 med planlagt ferdigstillelse i mars 2020.

### **Møtebehandling**

Daglig leder for Hedmark Revisjon IKS Morten Alm Birkelid var tilstede under behandlingen. Han orienterte om prosjektplanen og hvordan revisjonen tenker seg dette arbeidet.

### **Votering**

Det ble ikke lagt frem noe annet forslag til vedtak. Forslaget ble enstemmig vedtatt.

### **Vedtak**

- Kontrollutvalget viser til revidert plan for forvaltningsrevisjon for Nord-Odal kommune for 2019-2020 og vedtar oppstart av et forvaltningsrevisjonsprosjekt knyttet til *Barnevern*.
- Prosjektet har følgende problemstillinger:
  - 1) Har Sør-Odal og Nord-Odal kommuner rutiner for forebyggende arbeid og tidlig innsats som sikrer etterlevelse av regelverk og anbefalinger på området?**
  - 2) Har Odal barneverntjenesten en hensiktsmessig samhandling med andre kommunale enheter i det forebyggende arbeidet og for tiltaksarbeidet?**
  - 3) Er kommunens praksis for oppfølging av barn i fosterhjem og fosterhjemmene i tråd med lovpålagte krav?**
- Hvis det i løpet av gjennomgangen avdekkes andre problemstillinger som bør undersøkes nærmere, tas dette opp med kontrollutvalget.
- Prosjektet gjennomføres innenfor en ressursramme på 400 (totalt) timer og kontrollutvalget ber om at endelig rapport ferdigstilles i mars 2020.
- Kontrollutvalget gir sekretariatet fullmakt til å følge opp prosjektet på vegne av utvalget. Hvis det er vesentlige endringer i forhold til tidsplanen eller andre forhold, legger sekretariatsleder saken fram for kontrollutvalget



## **Sak N-36/19 Endelig bestilling av selskapskontroll i GIR IKS.**

Behandlet av	Møtedato	Saknr
1 Nord-Odal kontrollutvalg	10.05.2019	36/19

### **Forslag til vedtak/innstilling:**

1. Kontrollutvalget viser til revidert plan for selskapskontroll for Nord-Odal kommune for 2018-2019 og vedtar oppstart av et forvaltningsrevisjonsprosjekt knyttet til GIR IKS.
2. Prosjektet har følgende problemstillinger:
  - 1) I hvilken grad beregner GIR IKS selvkost i henhold til lov, forskrift og gjeldende retningslinjer?
  - 2) Hvordan sikrer GIR IKS at det ikke forekommer krysssubsidiering eller at gebyrbelagte tjenester belastes med kostnader de ikke skal belastes med?
  - 3) Hva slags betalingsrutiner har GIR IKS ved innsamlingsstasjonene, og hvordan sikres det at rutinene følges?
  - 4) Hvor kostnadseffektivt drives selskapet, f.eks. sett i forhold til lignende selskaper?
3. Hvis det i løpet av gjennomgangen avdekkes andre problemstillinger som bør undersøkes nærmere, tas dette opp med kontrollutvalget.
4. Prosjektet gjennomføres innenfor en ressursramme på ca. 270 timer og kontrollutvalget ber om at endelig rapport ferdigstilles innen 31.12.19.
5. Kontrollutvalget gir sekretariatet fullmakt til å følge opp prosjektet på vegne av utvalget. Hvis det er vesentlige endringer i forhold til tidsplanen eller andre forhold, legger sekretariatsleder saken fram for kontrollutvalget

### **Saksframstilling:**

Kontrollutvalget behandlet i møtet 8.3.19, sak 20/19 prosjektplan knyttet til forvaltningsrevisjon i GIR IKS. Følgende ble vedtatt:

1. Kontrollutvalget fastholder at det er selvkost som er hovedpoenget med gjennomgangen.
2. Saken behandles igjen når det øvrige kontrollutvalgene har behandlet saken.

Årsaken til at saken skulle behandles på nytt, var å sikre samme bestilling i alle eierkommunene. Nå har alle eierkommunene vedtatt det samme, så bestillingen kan iverksettes.

I prosjektplanen er det også foreslått at det også kan vurderes en kontroll om effektiv drift. Følgende står under pkt. 3:

Kostnadseffektiv drift vil være avgjørende for størrelsen på avfallsgebyrene til innbyggerne i eierkommunene. Vi vet at mange kommunepolitikere er opptatt av at gebyrene ikke må bli for høye og det er viktig at ledelsen i selskapet har fokus på økonomistyring og å få mest mulig tjeneste ut av hver krone. Selskapet kan ha målsettinger som delvis kan virke i motsatt retning av kostnadseffektiv drift på kort sikt. Eksempel på dette kan være utviklingsprosjekter. En kontroll rettet mot

kostnadseffektiv drift kan godt kombineres med en kontroll av selvkost, ettersom selvkost også i stor grad handler om å holde kontroll med utgiftene i selskapet.

Vi vil tro at dette er nyttig informasjon for politikerne og foreslår derfor at det legges inn et ekstra punkt om dette. Dette legges inn som problemstilling 4:

4. Hvor kostnadseffektivt drives selskapet, f.eks. sett i forhold til lignende selskaper?

Ifølge oppdragsavtalen var det stipulert 220 timer på de tre første problemstillingene. Det antas at prosjektet kan gjennomføres på ca. 270 timer dersom problemstilling 4 tas med. Kostnaden foreslås fordelt mellom eierkommunene etter eierandel.

Det forutsettes likevel at alle kontrollutvalgene går inn for dette. For å slippe å ta en ekstra runde om dette, vil sekretariatet foreslå at punktet droppes dersom noen av kontrollutvalgene ikke ønsker å ha det med.

### **Møtebehandling**

Daglig leder for Hedmark Revisjon IKT Morten Alm Birkelid var tilstede under behandlingen. Han orienterte om saken.

### **Votering**

Det ble ikke lagt frem noe annet forslag til vedtak. Forslaget ble enstemmig vedtatt.

### **Vedtak**

1. Kontrollutvalget viser til revidert plan for selskapskontroll for Nord-Odal kommune for 2018-2019 og vedtar oppstart av et forvaltningsrevisjonsprosjekt knyttet til GIR IKS.
2. Prosjektet har følgende problemstillinger:
  - 1) I hvilken grad beregner GIR IKS selvkost i henhold til lov, forskrift og gjeldende retningslinjer?
  - 2) Hvordan sikrer GIR IKS at det ikke forekommer krysssubsidiering eller at gebyrbelagte tjenester belastes med kostnader de ikke skal belastes med?
  - 3) Hva slags betalingsrutiner har GIR IKS ved innsamlingsstasjonene, og hvordan sikres det at rutinene følges?
  - 4) Hvor kostnadseffektivt drives selskapet, f.eks. sett i forhold til lignende selskaper?
3. Hvis det i løpet av gjennomgangen avdekkes andre problemstillinger som bør undersøkes nærmere, tas dette opp med kontrollutvalget.
4. Prosjektet gjennomføres innenfor en ressursramme på ca. 270 timer og kontrollutvalget ber om at endelig rapport ferdigstilles innen 31.12.19.
5. Kontrollutvalget gir sekretariatet fullmakt til å følge opp prosjektet på vegne av utvalget. Hvis det er vesentlige endringer i forhold til tidsplanen eller andre forhold, legger sekretariatsleder saken fram for kontrollutvalget

## **Sak N-37/19 Informasjon fra Hedmark revisjon IKS.**

Behandlet av	Møtedato	Saknr
1 Nord-Odal kontrollutvalg	10.05.2019	37/19

### **Forslag til vedtak/innstilling:**

Kontrollutvalget tar informasjonen fra Hedmark revisjon IKS til orientering.

### **Saksframstilling:**

Det har i det siste året pågått forhandlinger mellom Hedmark Revisjon IKS og Innlandet Revisjon IKS om en mulig sammenslåing av de to selskapene. Noe av bakgrunnen for dette er at Hedmark Revisjon IKS reviderer Hedmark fylkeskommune, mens Innlandet Revisjon IKS reviderer Oppland fylkeskommune. Ettersom disse to fylkeskommune nå skal slås sammen, så blir det et spørsmål om hvem som skal revidere den sammenslåtte fylkeskommunen. Hvis de to revisjonsenhetene hadde slått seg sammen, ville dette gjort saken enklere.

Daglig leder Morten Alm Birkelid vil orientere om hvordan denne saken har utviklet seg.

### **Møtebehandling**

Daglig leder Morten Alm Birkelid var tilstede under behandlingen og orienterte i saken.

Det er avgjort at det ikke blir noen sammenslåing av Hedmark Revisjon IKS og Innlandet Revisjon IKS. Man avventer kontrollutvalgenes innstilling på revisjonsordning som skal behandles i felles kontrollutvalgsmøte 21.5.19. Det planlegges deretter at fellesnemnda tar stilling til valg av revisjonsordning i juni, og så skal fellesnemnda velge hvilket revisjonsselskap Innlandet fylkeskommune evt vil være medeier i fra 1.1.2020 i aug/sept.

### **Votering**

Det ble ikke lagt frem noe annet forslag til vedtak. Forslaget ble enstemmig vedtatt.

### **Vedtak**

Kontrollutvalget tar informasjonen fra Hedmark revisjon IKS til orientering.

## **Sak N-38/19 Eventuelt.**

Behandlet av	Møtedato	Saknr
1 Nord-Odal kontrollutvalg	10.05.2019	38/19

### **Forslag til vedtak/innstilling:**

Saken legges frem uten forslag til vedtak.

### **Møtebehandling**

Det ble tatt opp en sak under eventuelt, og det gjelder en mottatt henvendelse.

Kontrollutvalget diskuterte saken og vil undersøke henvendelsen nærmere.

Møtet ble lukket under behandling av saken jf. offl. § 13 og fvl. § 13.

### **Votering**

Kontrollutvalgets vedtak var enstemmig.

### **Vedtak**

Kontrollutvalget ber sekretariatet undersøke forholdene i henvendelsen og setter opp saken til ny behandling i neste møte.

## **Sak N-39/19 Evaluering av kontrollutvalgets møte.**

Behandlet av	Møtedato	Saknr
1 Nord-Odal kontrollutvalg	10.05.2019	39/19

### **Forslag til vedtak/innstilling:**

Kontrollutvalget tar evalueringen til etterretning.

### **Saksframstilling:**

Kontrollutvalget tar en evaluering av møtet. Hva var bra og hva kan eventuelt gjøres bedre?

Er det saker/informasjon/endringer som skal inn i tiltaksplanen? Eventuelle spørsmål til de som skal orientere i neste møte

### **Møtebehandling**

Kontrollutvalget tok en evaluering av møtet. Det har vært et bra møte.

### **Votering**

Det ble ikke lagt frem noe annet forslag til vedtak. Forslaget ble enstemmig vedtatt.

### **Vedtak**

Kontrollutvalget tar evalueringen til etterretning.