

# MØTEPROTOKOLL

## Grue kontrollutvalg

**Dato:** 7.5.2019 kl. 8.30-15.45  
**Sted:** Sykehjemmet-Peisestua  
**Arkivsak:** 18/00086

**Tilstede:** Ragnar Nyman (Ap), Erik Ødegård (), Marit Aasthorp Figved (H), Stein Bruno Langeland (Sp), Inger Marie Hvithammer (Ap)

Møtende  
varamedlemmer:

Forfall:

**Andre:** Ordfører Wenche Huser Sund under sak 27/19  
NAV-leder Jan Atle Thorvaldsen under sak 28/19 og 29/19.  
Konst. rådmann Erik O. Møller under sakene 24/19-25/19, 27/19-31/19.  
Øk.sjef Over Jostein Bakken under sakene 24/19-25/19.  
Oppdragsansvarlig regnskapsrevisor Tommy Pettersen under sakene 24/19-25/19.  
Enhetsleder Siv B. Thorshaug under deler av sak 27/19.  
Personalsjef Ellinor Bjerke under sak 31/19.  
Daglig leder Morten Alm Birkelid under sakene 32/19-33/19.

**Protokollfører:** Utvalgssekretær Torgun M. Bakken

SAKSKART			Side
<b>Saker til behandling</b>			
<a href="#">24/19</a>	18/00032-19	Sak G-24/19 Årsregnskap/årsberetning 2018.	3
<a href="#">25/19</a>	18/00032-20	Sak G-25/19 Årsavslutningsbrev 2018.	5
<a href="#">26/19</a>	19/00013-2	Sak G-26/19 Referater og orienteringer.	6
<a href="#">27/19</a>	18/00100-16	Sak G-27/19 Samtale med ordføreren.	7

<a href="#">28/19</a>	18/00062-71	Sak G-28/19 Oppfølging av aktivitetsplikten for økonomisk sosialhjelp.	8
<a href="#">29/19</a>	18/00199-7	Sak G-29/19 Oppfølging av forvaltningsrevisjon NAV, (jf.KS 076/18)	8
<a href="#">30/19</a>	18/00062-72	Sak G-30/19 Samtale med rådmannen.	12
<a href="#">31/19</a>	18/00062-73	Sak G-31/19 Etikk og varsling i kommunen.	14
<a href="#">32/19</a>	18/00004-31	Sak G-32/19 Informasjon fra Hedmark Revisjon IKS	20
<a href="#">33/19</a>	19/00043-1	Sak G- 33/19 Foreløpig orientering om forvaltningsrevisjon sykehjemmet.	21
<a href="#">34/19</a>	18/00102-16	Sak G-34/19 Eventuelt.	23
<a href="#">35/19</a>	18/00103-17	Sak G- 35/19 Evaluering av kontrollutvalgets møte.	24

Det var ingen merknader til innkallingen eller sakslisten.

Sakene ble behandlet i en litt annen rekkefølge enn det som går fram av sakslisten ovenfor. Protokollen skrives likevel i henhold til rekkefølgen i oppsatt dagsorden.

#### UNDERSKRIFTER:

Vi bekrefter med våre underskrifter at møtebokens blader, som vi har signert, er ført i samsvar med det som ble bestemt på møtet.

_____	_____
_____	_____
_____	_____
_____	_____

#### UTSKRIFTER:

Møtebok er sendt til: Kontrollutvalget, ordfører, rådmann, Hedmark Revisjon IKS og lokalpressen.

Innkallinger og møtebøker ligger også på <http://www.gs-iks.no/kontrollutvalgene/grue-kommune/> under «Møter».

## Saker til behandling

### Sak G-24/19 Årsregnskap/årsberetning 2018.

Behandlet av	Møtedato	Saknr
1 Grue kontrollutvalg	07.05.2019	24/19

#### Forslag til vedtak/innstilling:

Kontrollutvalgets uttalelse til Grue kommunes årsregnskap og årsberetning for 2018, oversendes kommunestyret, med kopi til formannskapet.

#### Saksframstilling:

I forskrift om årsregnskap og årsberetning (KMD) heter det i § 10 om *Regnskapsfrister og behandling av årsregnskap og årsberetning*:

- Årsregnskapet og årsberetningen skal vedtas av kommunestyret og fylkestinget selv senest seks måneder etter regnskapsårets slutt.
- Årsregnskapet skal være avlagt innen 15. februar i året etter regnskapsåret.
- Administrasjonssjefen eller kommune-/fylkesrådet utarbeider årsberetningen, og fremmer denne for det organ kommunestyret eller fylkestinget bestemmer. Årsberetningen skal avgis uten ugrunnet opphold, og senest innen 31. mars. Hvis årsberetningen ikke fremmes for kontrollutvalget, skal den oversendes til kontrollutvalget før kontrollutvalget avgir uttalelse til årsregnskapet. Årsberetningen skal foreligge til behandling i kommunestyret eller fylkestinget samtidig med at årsregnskapet skal behandles.
- Der det er vesentlige avvik mellom utgifter i årsregnskapet og bevilgning til formålet i regulert budsjett, skal det redegjøres for avviket. Tilsvarende gjelder ved avvik mellom inntekter i årsregnskapet og regulert budsjett.
- Administrasjonssjefen eller kommune-/fylkesrådet skal vurdere tiltak for å bedre den økonomiske oppfølgingen gjennom året dersom det oppstår vesentlige avvik fra regulert budsjett.

Revisjonsberetningen skal være avlagt senest 15. april. Hedmark Revisjon IKS har utarbeidet revisjonsberetningen for 2018 i tråd med mal utarbeidet av NKRF<sup>1</sup>.

Årsregnskapet skal bestå av et driftsregnskap, investeringsregnskap, balanseregnskap, økonomiske oversikter og noteopplysninger. (Forskrift om årsregnskap og årsberetning § 3, første ledd). Det heter videre i § 3, nest siste ledd: Driftsregnskapet og investeringsregnskapet skal vise regnskapstall på samme detaljeringsnivå som kommunestyret og fylkestinget har brukt i årsbudsjettet.

I kommunens driftsregnskap beregnes både brutto og netto driftsresultat. Brutto driftsresultat viser kommunens overskudd eller underskudd på drift før avdrag og netto renteutgifter, mens netto driftsresultat viser overskudd eller underskudd på drift etter avdrag og netto renteutgifter, men før avsetninger og bruk av avsetninger. Utgiftsførte avskrivninger føres tilbake («motpost avskrivninger») før netto driftsresultat, fordi avskrivninger ikke skal resultateffekt i kommuneregnskapet. Etter føring av avsetninger og bruk av avsetninger får vi regnskapsmessig mindreforbruk eller merforbruk.

---

<sup>1</sup> Norges Kommunerevisorforbund

Det er formannskapet som innstiller til kommunestyret i regnskapssaken. Kontrollutvalget skal i tråd med forskrift om kontrollutvalg § 7 komme med uttalelse til årsregnskapet. Uttalelsen stiles til kommunestyret med kopi til formannskapet, som skal ha den i hende, før de gir sin innstilling til kommunestyret.

Grunnlaget for uttalelsen er årsregnskapet, rådmannens årsberetning og revisjonsberetningen. I tillegg vil kontrollutvalget kunne bygge på eventuelle opplysninger som kommer fram i møtet.

Det er ikke gitt nummerert brev for årsregnskapet for 2018. For regnskapsavslutningen for 2018 har revisor lagt fram en ren beretning.

Kontrollutvalget viser til sin uttalelse for kommentarer til regnskapssaken.

Kontrollutvalget har bedt konst.rådmann Erik O. Møller om å være tilstede og redegjøre for saken (øk.sjef Ove Jostein Bakken møter).

### **Møtebehandling**

Konst. rådmann Erik O. Møller, økonomisjef Ove Jostein Bakken og oppdragsansvarlig revisor Tommy Pettersen deltok under behandlingen.

Økonomisjef Ove Jostein Bakken orienterte om kommunens årsregnskap/årsberetning.

Pettersen orienterte om revisjonsberetningen og revisjonsgjennomgangen.

Kontrollutvalget diskuterte kontrollutvalgets uttalelse og sluttet seg til forslaget.

### **Votering**

Det ble ikke lagt fram noe annet forslag til vedtak. Forslaget ble enstemmig vedtatt.

### **Vedtak**

Kontrollutvalgets uttalelse til Grue kommunes årsregnskap og årsberetning for 2018, oversendes kommunestyret, med kopi til formannskapet.

## **Sak G-25/19 Årsavslutningsbrev 2018.**

Behandlet av	Møtedato	Saknr
1 Grue kontrollutvalg	07.05.2019	25/19

### **Forslag til vedtak/innstilling:**

1. Kontrollutvalget årsavslutningsbrevet for 2018 fra Hedmark Revisjon IKS til orientering.
2. Kontrollutvalget følger opp både årsavslutningsbrevet og interimrapporten i neste møte

### **Saksframstilling:**

Hedmark Revisjon IKS har i brev av 15.4.19 sendt kommentarer til årsregnskapet for 2018 til rådmannen. Kontrollutvalget har fått kopi av brevet.

I årsavslutningsbrevet har revisjonen kommentert forhold som ikke påvirker revisjonsberetningen eller medfører nummerert brev, men som de mener at kommunen enten bør korrigere i 2019 eller som bør hensyntas i framtidige regnskaper. Det er ikke gitt nummerert brev til Grue kommunes regnskap i 2018.

Årsavslutningsbrevet blir ikke sendt kommunestyret sammen med årsregnskapet, ettersom brevet er stilet til rådmannen og det ikke er bedt om noen skriftlig tilbakemelding.

Ut fra kontrollutvalgets synspunkt er det en del bemerkninger i årsavslutningsbrevet, som kontrollutvalget ønsker å følge opp. Kontrollutvalget setter derfor opp en oppfølgingssak neste møte, og ber om orientering fra rådmannen på hvordan han vil følge opp bemerkningene i årsavslutningsbrevet for 2018 og også om bemerkningene i interimrapporten, datert 21.12.18, er fulgt opp.

### **Møtebehandling**

Konst. rådmann Erik O. Møller, økonomisjef Ove Jostein Bakken og oppdragsansvarlig revisor Tommy Pettersen deltok under behandlingen.

Pettersen orienterte om årsavslutningsbrevet. Dette følges opp i neste møte.

### **Votering**

Det ble ikke lagt fram noe annet forslag til vedtak. Forslaget ble enstemmig vedtatt.

### **Vedtak**

1. Kontrollutvalget årsavslutningsbrevet for 2018 fra Hedmark Revisjon IKS til orientering.
2. Kontrollutvalget følger opp både årsavslutningsbrevet og interimrapporten i neste møte.

## **Sak G-26/19 Referater og orienteringer.**

Behandlet av	Møtedato	Saknr
1 Grue kontrollutvalg	07.05.2019	26/19

### **Forslag til vedtak/innstilling:**

Kontrollutvalget tar referatene og informasjonen til orientering.

### **Saksframstilling:**

#### ***Orienteringer/diskusjoner***

- Gjensidig orientering fra kontrollutvalgsmedlemmene (**hvert enkelt medlem forbereder en orientering til de øvrige**).
  - Saker fra formannskapet – Ragnar Nyman
  - Saker fra administrasjonsutvalget og AMU – Erik Ødegård
  - Saker fra næring, oppvekst og kultur + ungdomsrådet – Stein Bruno Langeland
  - Saker fra omsorg og miljø – Inger Marie Hvithammer
  - Eldreråd og Råd for likestilling av funksjonshemmede – Marit Aasthorp Figved
- Kommunestyrets saker og vedtak.
- Referat fra kommunestyremøte. Kontrollutvalgets medlem i KS ev. kontrollutvalgets leder oppfordres til å orientere om sakene i møtet, spesielt kontrollutvalgets saker.
- Oversikt over oppfølging av KU-saker, hva er mottatt og hva er restansene? En oppdatert oversikt over oppfølging av KU-saker ligger på <http://www.gsi.no/kontrollutvalgene/grue-kommune/>
- Eventuelle mediasaker.
- Innspill fra kontrollutvalgsmedlemmene, jf. tiltaksplanen og temaer (jf. OA og plan for FR).

### **Møtebehandling**

Det har ikke vært noen spesielle saker å orientere om.

### **Votering**

Det ble ikke lagt fram noe annet forslag til vedtak. Forslaget ble enstemmig vedtatt.

### **Vedtak**

Kontrollutvalget tar referatene og informasjonen til orientering.

## **Sak G-27/19 Samtale med ordføreren.**

Behandlet av	Møtedato	Saknr
1 Grue kontrollutvalg	07.05.2019	27/19

### **Forslag til vedtak/innstilling:**

Kontrollutvalget tar samtalen med ordføreren til orientering.

### **Saksframstilling:**

Kontrollutvalget inviterer ordfører Wenche Huser Sund til en samtale hvor det kan diskuteres generelle problemstillinger i Grue kommune.

Som et fast punkt tar vi med spørsmålet om det er noe som ordfører ønsker å bringe videre til kontrollutvalget fra kommunestyret, eller om det er andre forhold som kontrollutvalget bør gjøres oppmerksom på?

Kontrollutvalget vil også gjerne ha en informasjon om hvordan det går med ansettelsen av ny rådmann.

### **Møtebehandling**

Ordfører Wenche Huser Sund var til stede under behandlingen. Konst. rådmann Erik O. Møller var også til stede.

I samtalen med ordføreren ble følgende temaer berørt:

- Mange politiske møter framover.
- Det er et felles kommunestyremøte i regionen nå på torsdag, hvor bl.a. endringer i distriktsindeksen og arbeidsgiveravgiften (som øker fra 10,6 %-14,1 %) er et tema.
- Bør kommunen ta opp spørsmålet om kommunesammenslåing igjen?
- KS skal orientere om «Grues framtid» i neste kommunestyremøte.
- Besøk av eldreministeren.
- Besøk på Finnskogen av kulturministeren.
- Mye besøk på Finnskogen i sommer.
- Farmen «kjendis».
- Mange vielser framover.
- Stilling som administrasjonssjef. Saken skal behandles i kommunestyret 24.6.19.
- Det er mye roligere i kommunen nå og det er heller ikke vært så mye mediepress.
- Regionsamarbeidet har fungert veldig bra i det siste.

### **Votering**

Det ble ikke lagt fram noe annet forslag til vedtak. Forslaget ble enstemmig vedtatt.

### **Vedtak**

Kontrollutvalget tar samtalen med ordføreren til orientering.

## **Sak G-28/19 Oppfølging av aktivitetsplikten for økonomisk sosialhjelp.**

Behandlet av	Møtedato	Saknr
1 Grue kontrollutvalg	07.05.2019	28/19

### **Forslag til vedtak/innstilling:**

Kontrollutvalget takker for informasjonen og tar saken til orientering.

### **Saksframstilling:**

Kommunenes kontrollutvalg skal på vegne av kommunestyret ha tilsyn med hele den kommunale forvaltningen. For å kunne utøve sitt tilsyn, er det viktig at kontrollutvalget har god kjennskap til kommunens virksomhet, og i den forbindelsen ønsker de bl.a. en orientering om de forskjellige enhetene i kommunen.

Kontrollutvalget har sagt i sin tiltaksplan at de ønsker en **oppfølging av informasjonen om aktivitetsplikt for økonomisk sosialhjelp. Kontrollutvalget ønsker også informasjon om hvordan samarbeidet med tiltaksbedriftene fungerer.**

Vi har bedt NAV-leder Jan Atle Thorvaldsen om å komme og orientere.

### **Møtebehandling**

NAV-leder Jan Atle Thorvaldsen var til stede under behandlingen. I tillegg var konst. rådmann Erik O. Møller til stede.

Kontrollutvalget får en skriftlig oversikt i ettertid.

Thorvaldsen orienterte om at aktivitetsplikten nå har fungert i to år.

Tiltak AFS (aktivitetsplikt) gjennomføres gjennom Eskoleia AS. 38 har vært igjennom dette og 7 er pr. i dag aktive, 31 har avsluttet. 15 av disse er jobb, 9 er i AFT (arbeidstrening).

Kommunen bruker både Våler Vekst AS, Atico AS og Grue service AS i tillegg, og bruker de selskapene som har ledig kapasitet. Det har blitt nye føringer på tiltakene, så det er en endring i hva disse selskapene skal gjøre og får betalt for.

Antall unge (18-30) på sosialhjelp var 84 i 2016 og 77 i 2018.

### **Votering**

Det ble ikke lagt fram noe annet forslag til vedtak. Forslaget ble enstemmig vedtatt.

### **Vedtak**

Kontrollutvalget takker for informasjonen og tar saken til orientering.  
har



## **Sak G-29/19 Oppfølging av forvaltningsrevisjon NAV, (jf.KS 076/18)**

Behandlet av	Møtedato	Saknr
1 Grue kontrollutvalg	07.05.2019	29/19

### **Forslag til vedtak/innstilling:**

Kontrollutvalget tar rådmannens tilbakemelding til orientering.

### **Saksframstilling:**

Kontrollutvalget behandlet i møtet 28.8.18 (sak 45/18) en forvaltningsrevisjonsrapport fra Hedmark Revisjon IKS knyttet til *NAV Grue*. Saken ble deretter behandlet i kommunestyret 18.9.18, sak 076/18, med følgende vedtak, i tråd med kontrollutvalgets innstilling:

1. Kommunestyret tar forvaltningsrevisjonsrapporten om NAV Grue til orientering.
2. Kommunestyret ber administrasjonen følge opp rapportens anbefalinger.
3. Kontrollutvalget innhenter tilbakemelding fra administrasjonen om hvordan anbefalingene er fulgt opp, innen 1.5.19.

Prosjektet hadde følgende problemstillinger:

#### **A Hvordan er NAV Grue organisert og styrt, og hvordan fungerer organisasjons- og styringsmodellen?**

1. Hvordan fungerer samarbeidet mellom kommunen og NAV stat når det gjelder styringen av NAV Grue?
  - Sikrer samarbeidsordningen at kommunen og staten er likeverdige samarbeidspartnere?
2. Hvordan fungerer samarbeidet og styring mellom kommunens ledelse og NAV Grue?
3. Hvordan fungerer samarbeidet mellom NAV Grue og andre enheter?
4. Hvordan sikres det at NAV kontoret har tilstrekkelig kompetanse og kapasitet på sosialområdet?

#### **B Hvilken betydning har opprettelsen av kontoret hatt for brukerne, og hvordan har NAV Grue lyktes i å nå de sentrale målene for NAV reformen?**

1. I hvilken grad har opprettelsen av NAV Grue gitt positive resultater for brukerne?
2. Hvordan sikres det brukermedvirkning ved NAV kontoret.
3. Er det etablert rutiner for saksbehandling/enkeltvedtak som sikrer at kravene i gjeldene lover/forskrifter blir fulgt

I forhold til problemstilling A så konkluderer bl.a. revisjonen med (kap. 7.1) «at organisasjons- og styringsmodellen for NAV Grue på mange måter fungerer godt, men at det likevel er rom for forbedring på enkelte områder». Når det gjelder målsetting B, så sier bl.a. revisjonen (kap. 7.2): «For de som mottar sosialhjelp fra de kommunale tjenestene i NAV kan en således ikke si at det er flere i arbeid og færre på stønad nå en før». Videre sies det i samme kapittel: «Når det gjelder om NAV kontoret sikrer brukermedvirkning, mener vi at dette er tilfelle for den enkelte bruker i sin sak. NAV Grue har imidlertid ikke ordninger som sikrer systematisk innhenting av brukeropfatninger lokalt. Vi anser videre at etablert rutiner

for saksbehandling/enkeltvedtak i rimelig grad er egnet til å sikre at kravene i lover/forskrifter blir fulgt. Vi mener likevel at NAV kontoret kan gjøre forbedringer på dette området. Blant annet med hensyn til dokumentasjon av rutiner».

I kapittel 8 Anbefalinger - sies det følgende:

Revisor gir sine anbefalinger med bakgrunn i de vurderinger og konklusjoner som er gjort i forvaltningsrevisjonen. Vi anbefaler at kommunen vurderer:

1. Hvordan man i forbindelse med planlegging og rapportering i større grad kan benytte målekriterier som kan måles. Videre hvordan en kan sikre god sammenheng mellom kommunens planlegging, de tiltak/målekriterier som benyttes ved NAV kontoret og den rapportering som gjøres. Eventuelt om det kan være hensiktsmessig å innføre årlige virksomhetsplaner for NAV kontoret slik kommunens samarbeidsavtale med NAV Hedmark tilsier. En slik virksomhetsplan kan også inneholde et kapittel opplæring/kompetanseutvikling ved NAV kontoret.
2. Hvordan man kan sikre mere systematisk oppfølging og utvikling av internkontrolltiltak ved NAV kontoret. Blant annet gjennom systematisk risikovurdering, evaluering og utvikling av internkontrolltiltak og overvåkning av at internkontrollen fungerer.
3. Hvordan en kan oppnå et mer systematisk samarbeid mellom NAV kontoret og Solør barneverntjeneste.
4. Hvordan en i større grad kan sikre brukermedvirkning på systemnivå. Eksempelvis gjennom brukerutvalg, brukerundersøkelser eller gjennom løpende behandling av saker. Vi mener at brukermedvirkningen bør legges til rette slik at den er egnet til å kartlegge lokale behov, og at brukersynspunkter benyttes til læring og utvikling av tjenestene lokalt.
5. Å justere rutinebeskrivelsene sine slik at de tydelig ivaretar vurderinger med hensyn til brukerens behov for opplysninger/råd og veiledning, hjelp til å finne bolig, og koordinator/individuell plan.

Vi har derfor bedt om en skriftlig tilbakemelding på hvordan rapportens anbefalinger er fulgt opp, med en frist til 26.4.19.

### **Møtebehandling**

NAV-leder Jan Atle Thorvaldsen og konst. rådmann Erik O. Møller var til stede under behandlingen.

Rådmannens tilbakemelding ligger som vedlegg 1 til saken. Thorvaldsen orienterte kort om tilbakemeldingen.

I forhold til intern kontroll (pkt. 2) så sier rådmannen:

Det jobbes med å utarbeide samarbeidsrutiner mellom kommunens enheter, og i denne forbindelse skal det også jobbe videre med systemer for internkontroll.

Det kan derfor være aktuelt å få en ny vurdering om dette punktet om ett års tid. For øvrig anses anbefalingene fulgt opp.

### **Votering**

Det ble lagt fram et nytt tilleggsforslag:

2. Kontrollutvalget anser anbefalingene som delvis fulgt opp, og vil følge opp saken igjen i mai 2020.

Det ble enstemmig vedtatt.

### **Vedtak**

1. Kontrollutvalget tar rådmannens tilbakemelding til orientering.
2. Kontrollutvalget anser anbefalingene som delvis fulgt opp, og vil følge opp saken igjen i mai 2020.

## **Sak G-30/19 Samtale med rådmannen.**

Behandlet av	Møtedato	Saknr
1 Grue kontrollutvalg	07.05.2019	30/19

### **Forslag til vedtak/innstilling:**

Kontrollutvalget tar samtalen med rådmannen til orientering.

### **Saksframstilling:**

Kontrollutvalget innkaller konst. rådmann Erik O. Møller til en samtale hvor vi kan diskutere generelle problemstillinger i Grue kommune. Kontrollutvalget ber om at rådmannen orienterer om saker som han anser som relevante for kontrollutvalgets arbeid.

Det er visse faste punkter som gjennomgås i samtalen med rådmannen:

- *Kontrollutvalget vil i hvert møte ha en rapportering fra rådmannen om den økonomiske situasjonen i kommunen, inkludert viktige forhold i investeringsregnskapet.*
- *Eventuelle anmeldelser og varslinger siden forrige møte.*
- *Registrerte åpnede tilsynssaker (ikke ordinære varslede tilsyn) siden forrige møte (enhet, sak/tema (ikke navn)).*
- *Oppfølging av KS-saker.*
- *Sykefraværet i kommunen.*

Kontrollutvalget ønsker også at du informerer om:

- Fastlegeordningen. Hvordan er situasjonen for fastlegeordningen pr. i dag. Er det mange nok fastleger og er det ventelister?
- Landbrukskontoret: Informasjon om arbeidsområde og arbeidsoppgaver. Hvordan fungerer landbrukskontoret og hvordan ligger de an med oppgavene sine i forhold ressurser og eventuelle tidsfrister?

### **Møtebehandling**

Konst. rådmann Erik O. Møller var til stede under behandlingen.

Enhetsleder Siv B. Thorshaug var til stede under deler av behandlingen, og orienterte om landbrukskontoret. Hun hadde med en presentasjon som kontrollutvalget får tilsendt i ettertid.

I samtalen med rådmannen ble følgende temaer berørt:

- Sykefravær hittil i år 9,8 %, det er 8,85 % de siste 12 månedene. HDO har det høyeste sykefraværet.
- Økonomi, det legges fram kvartalsrapporter. Slik det ligger an til nå, blir det et merforbruk på vel 6 millioner. Men det er fortsatt en stund til regnskapsavslutningen for 2019.
- Oppfølging av vedtak. Rådmannen hadde med en oversikt, som kontrollutvalget får etterpå.
- Sykehjem. Forbedringsarbeidet går sin gang. Enhetsleder på sykehjemmet, som ble ansatt, har sagt opp, og kommunen tilsetter en annen person iht. innstillingslisten.

- Melding om tilsyn fra Arbeidstilsynet på hjemmetjenesten 12.6.19.
- Ingen varslinger siden forrige møte.
- Fastlegeordningen:
  - Det er 4 fastleger. Det er totalt sett ledige plasser, men det er mangel på plasser for de som ønsker kvinnelig lege. Det er et økonomisk spørsmål dersom en skulle ha utvidet til 5 fastleger.
  - Noen av legene har tilleggsfunksjoner, som helsestasjonstjenester, sykehjem, kommuneoverlege osv.

### **Votering**

Det ble ikke lagt fram noe annet forslag til vedtak. Forslaget ble enstemmig vedtatt.

### **Vedtak**

Kontrollutvalget tar samtalen med rådmannen til orientering.

## **Sak G-31/19 Etikk og varsling i kommunen.**

Behandlet av	Møtedato	Saknr
1 Grue kontrollutvalg	07.05.2019	31/19

### **Forslag til vedtak/innstilling:**

Kontrollutvalget tar diskusjonen med rådmannen til orientering.

### **Saksframstilling:**

Arbeidsmiljøloven har bestemmelser om varsling (kapittel 2 A) og sier at arbeidsgiver har plikt til å utarbeide rutiner for varsling:

#### *§ 2 A-3. Plikt til å utarbeide rutiner for intern varsling*

- (1) Dersom forholdene i virksomheten tilsier det, plikter arbeidsgiver å utarbeide rutiner for intern varsling i samsvar med § 2 A-1 i tilknytning til det systematiske helse-, miljø- og sikkerhetsarbeidet.
- (2) Arbeidsgiver plikter alltid å utarbeide slike rutiner dersom virksomheten jevnlig sysselsetter minst 5 arbeidstakere.
- (3) Rutinene skal utarbeides i samarbeid med arbeidstakerne og deres tillitsvalgte.
- (4) Rutinene skal ikke begrense arbeidstakers rett til å varsle etter § 2 A-1.
- (5) Rutinene skal være skriftlige og minst inneholde:
  - a) oppfordring til å varsle om kritikkverdige forhold,
  - b) fremgangsmåte for varsling,
  - c) fremgangsmåte for mottak, behandling og oppfølging av varsling.
- (6) Rutinene skal være lett tilgjengelig for alle arbeidstakere i virksomheten.

De fleste kommunene har utarbeidet slike rutiner. Det som ofte mangler i rutinene, er et punkt om hvem det skal varsles til dersom det er rådmannen, som det varsles mot. Vi kommer litt tilbake til dette nedenfor.

I 2017 ble det utarbeidet noen råd for etikkarbeidet i kommunen (Råd for etikkarbeid i kommuner. Del av Oslo Economics rapport 2017-61). I dokumentet (se vedlegg 1) står det følgende i innledningen:

Kommunesektoren arbeider kontinuerlig for å hindre uetisk atferd og korrupsjon. På oppdrag fra KS har Oslo Economics, i samarbeid med Prof. Tina Søreide ved NHH, utviklet et sett råd for hvordan kommuner og fylkeskommuner bør jobbe for å hindre uetisk atferd og korrupsjon. Rådene er ment som en støtte til ledere og folkevalgte.

I dette dokumentet er det følgende inndeling, i forhold til hva det er gitt råd til:

1. Verdier, holdninger og kultur
2. Etske retningslinjer
3. Risikoanalyser for å avdekke sårbare områder og prosesser
4. Klar rolle- og ansvarsfordeling
5. Kommunens kontrollutvalg
6. Internkontroll med fokus på å avdekke kritikkverdige forhold
7. Varslingsrutiner for å avdekke kritikkverdige forhold
8. Åpenhet og innsyn for offentligheten
9. Bruke muligheten til digitalisering for å hindre uetisk atferd og korrupsjon.

Kontrollutvalget har en klar rolle i dette arbeidet og det står følgende i råd 5:

- Kontrollutvalget bør ha fokus på å avdekke uetisk atferd og korrupsjon
- Kontrollutvalget bør få gjennomført kontroller på grunnlag av risikoanalyser og mistanke om uetisk atferd

Kontrollutvalget har gjentatte ganger hatt dette som tema opp gjennom årene, og vi tar opp igjen dette temaet nå som en fellessak i alle kontrollutvalgene, men denne gangen tar vi først og fremst opp spørsmålet om varsling og varslingsrutiner.

Fafø laget i 2017 en rapport for KS (<https://www.ks.no/fagomrader/demokrati-og-styring/etikkk/ytringsfrihet-og-varsling-i-kommunesektoren/>) om Ytringsfrihet og varsling i kommunesektoren. Vi tar med et utdrag om «Betydningen av varslingsrutiner»:

Arbeidstakere i kommuner og fylkeskommuner med varslingsrutiner vurderer ytringsbetingelsene som bedre enn de som svarer at de ikke har slike rutiner. I dag har åtte av ti kommuner og fylkeskommuner skriftlige rutiner for hvordan arbeidstakerne skal varsle. Ytterligere syv prosent svarer at rutiner er under utarbeidelse.

Rapporten viser også en klar sammenheng mellom det å ha varslingsrutiner og effekten av å varsle. I virksomheter som ikke har varslingsrutiner, mener 69 prosent av arbeidstakerne at det ikke har noen effekt å varsle om kritikkverdige forhold. Der hvor rutiner for håndtering av varsling er på plass er tilsvarende tall 31 prosent. En betydelig andel ledere mener at varslingsrutinene har gjort det er tryggere og enklere å varsle, mens nær halvparten av arbeidstakerne mener disse har gjort det tryggere å varsle.

En ganske stor andel varslinger gjelder psykososiale arbeidsmiljøproblemer som i større grad kjennetegnes av subjektivitet og ulike oppfatninger. En stor andel svarer at leder har ansvaret for det kritikkverdige forholdet. Det viser seg at arbeidstakere med høyere utdanning varsler mindre enn de med lavere utdanning, og kvinner varsler mer enn menn.

Varslingsrutiner er omtalt i **pkt. 7** i dokumentet «Råd for etikkarbeid i kommuner», som nevnt ovenfor. Det står følgende:

#### **VARSLINGSRUTINER FOR Å AVDEKKE KRITIKKVERDIGE FORHOLD (side 9-10 i vedlagte dokument)**

- Kommunen bør anerkjenne verdien av varsling og arbeide for et godt ytringsklima
- Kommunen bør gjøre det enkelt og trygt å varsle om kritikkverdige forhold
- Varslingsrutiner bør beskrive hvordan medarbeidere kan si fra om kritikkverdige forhold til andre enn sin egen leder
- Kommunen bør jevnlig undersøke om medarbeidere kjenner til varslingsrutinene og varslernes rettigheter
- I tillegg til varslingsrutiner bør kommunen ha tipsmottak for innbyggere som har mistanke om uetisk atferd og korrupsjon i kommunen

Som nevnt ovenfor, mangler det ofte rutiner for varsling mot rådmannen, jf. råd 3 under pkt. 7):

#### **Råd 3: Varslingsrutiner bør beskrive hvordan medarbeidere kan si fra om kritikkverdige forhold til andre enn sin egen leder**

I tilfeller der det varsles om en kollega på samme nivå eller i en annen avdeling, vil det ofte være hensiktsmessig å varsle til sin egen leder. Dette kan enten skje gjennom en muntlig

beskjed, eller en mer formell prosess når det er nødvendig. En utfordring oppstår imidlertid når lederen er ansvarlig for det kritikkverdige forholdet som arbeidstakeren vil varsle om, eller ikke reagerer på varsler om andre. I slike tilfeller er det viktig at medarbeideren kan si fra om det kritikkverdige forholdet til andre enn sin egen leder.

For å kunne varsle om egen leder kan det være en fordel om det er mulig å varsle konfidensielt. Konfidensialitet innebærer at varslersens identitet er kjent for den som mottar varselet, men ikke for dem det varsles om. Kommunen kan også vurdere å legge til rette for at varsling skjer anonymt for å styrke beskyttelsen av varsleren.

I noen tilfeller vil det etter varslersens oppfatning være personer på toppnivå i kommunen som er ansvarlig for det varsleren mener er kritikkverdig. Av den grunn bør varslingsrutiner beskrive hvordan og til hvem arbeidstakere da skal varsle til. Det kan også varsles eksternt, for eksempel til offentlige tilsynsmyndigheter. I en del tilfeller vil varsler om kritikkverdige forhold i kommunen gis til folkevalgte. Det bør derfor finnes rutiner for hvordan folkevalgte skal håndtere varsler.

Eksterne (innbyggere mm.) kan varsle til kommunen, dersom kommunen har et eget eksternt varslingsorgan, jf. råd 5:

#### **Råd 5: I tillegg til varslingsrutiner bør kommunen ha tipsmottak for innbyggere som har mistanke om uetisk atferd og korrupsjon i kommunen**

Varsling slik begrepet brukes i arbeidsmiljøloven, omfatter tilfeller der arbeidstakere (også innleide) sier fra om kritikkverdige forhold til noen som kan gjøre noe med det.

Som et supplement til varsling fra arbeidstakere, kan tips fra brukere, leverandører og innbyggere generelt være en viktig kilde til informasjon om kritikkverdige forhold i kommunen. Kommunen bør derfor innrette trygge tipsmottak også for personer som ikke er ansatt i kommunen. I en del tilfeller vil tips om kritikkverdige forhold i kommunen gis til folkevalgte. Det bør derfor finnes rutiner for hvordan folkevalgte skal håndtere tips fra publikum.

Regjeringen oppnevnte i 2016 et eget varslingsutvalg som skulle for å gjennomgå og vurdere varslingsreglene i arbeidsmiljøloven. Dette arbeidet ble lagt fram i NOU 2018: 6 Varsling – verdier og vern — Varslingsutvalgets utredning om varsling i arbeidslivet <https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/nou-2018-6/id2593665/>. Ifølge denne NOU-en kan et varslingsmottak, som nevnt i råd 5 ovenfor, også fungere som varslingsmottak dersom kommunens ledelse er inhabile eller er de som det varsles imot (NOU 2018:6 side 109).

«Ved intern varsling vil varslingsmottaker være arbeidsgiver eller en representant for arbeidsgiver. Dette kan være ulike nivåer av ledere i linjen, personalsjef eller andre i ledelsen, daglig leder, styreleder, internrevisjon eller revisjonsutvalg, interne varslingsmottak eller varslingssekretariat. **Dersom virksomheten har en ordning med et eksternt varslingsmottak, vil varsling til dette også regnes som intern varsling.**» (min utheving).

I de flere av de kommunene som har egne eksterne varslingssekretariater, så er det kommunens eksterne advokat som er varslingssekretariat. Dette er altså et advokatfirma som bistår ledelsen og gir råd i juridiske spørsmål - og som kanskje samtidig mottar kritikk mot den samme ledelsen gjennom en varsling. Advokaten vil jo være avhengig av å ha en godt forhold til rådmannen for å sikre seg oppdrag framover. Hvem skal denne advokaten ivareta, varsleren eller rådmannen? Opptrer disse ta med tilstrekkelig distanse og uavhengighet i de forskjellige sakene og vil dette i så fall stride mot «God advokatskikk (pkt. 2.1.2):



En advokat må ikke påta seg oppdrag hvor hans personlige økonomiske interesser kan komme i konflikt med klientens interesser eller ha innflytelse på hans frie og uavhengige stilling som advokat.

Sekretariatsleder har hatt kontakt med KS sitt etikkutvalg (Lise Spikkeland) og spurt om etikkutvalget har drøftet denne problemstillingen. Hun svarer i e-post av 3.4.19 at etikkutvalget ikke har drøftet dette, men hun sier også at det er en utfordring det som undertegnede peker på. Men de har altså ikke gitt noen uttalelser på dette.

KS har laget en egen veileder «Ytringsfrihet og varsling», hvor pkt. 3.4 omhandler «Intern varsling». I pkt. 3.4.2 heter det:

3.4.2 Varsling til kommunens alternative varslingsordning For de tilfeller der det ikke er ønskelig å varsle i linje, bør det være en alternativ og uavhengig varslingsordning som har nødvendig tillit blant ansatte. En slik varslingsordning kan være sammensatt av ansatte i kommunen eller en eller flere eksterne medlemmer. Hvilken ordning kommunen velger, vil bero blant annet på kommunens størrelse og organisering. Lokale forhold, kostnader og ressursinnsats må også vurderes, selv om det ikke nødvendigvis blir avgjørende.

Det kan for eksempel opprettes et særskilt varslingssekretariat. Medlemmene i det særskilte varslingssekretariatet bør ha kompetanse innen arbeidsmiljø, jus og økonomi. Tillitsvalgte skal ha en fri og uavhengig stilling for å kunne ivareta arbeidstakerne. De bør derfor ikke være med i et sekretariat.

Et alternativ er å engasjere et advokatkontor for å ta imot varslinger.

Her ser vi at det foreslås et eget varslingssekretariat eller et advokatkontor, dersom det ikke er ønskelig å varsle i linje. Men det er ingen problematisering i forhold til uavhengighet. Vi er også kjent med at noen kommuner benytter kommunens revisjon som varslingsmottak (eks. Romerike Revisjon IKS <http://www.romerikerevisjon.no/hjem/varsling>). Dette er i hvert fall en helt uavhengig instans til å behandle et varsel rettet mot rådmannen.

Karmøy kommune har nylig behandlet en revisjonsrapport om varsling i kommunen <https://www.karmoy.kommune.no/moteplan/sak/178685/>. Vi tar med utdrag av forslag til prosedyre for håndtering av varsel om kritikkverdige forhold, pkt. 4.4, som sier følgende:

#### **SÆRLIG OM VARSLING SOM GJELDER RÅDMANN**

Varsling om kritikkverdige forhold vedrørende rådmannen oversendes kontrollutvalget. Ordfører og rådmann informeres om mottatt varsel. Varselet oversendes revisjonen for undersøkelse og behandling. Revisjonen oversender saken med anbefalinger om tiltak/henleggelse til kontrollutvalget for behandling der. Kontrollutvalgets tilråding oversendes formannskapet og deretter kommunestyret for endelig vedtak. Kontrollutvalget/ revisjonen har ansvar for oppfølging av varsling mot rådmannen. Formannskapet/ kommunestyret skal informeres når saken er avsluttet.

De har altså valgt en rutine hvor varsel rettet mot rådmannen skal sendes kontrollutvalget. Vi er usikre på om dette er riktig, og det som er mest betenkelig er det som står om at «Kontrollutvalget/revisjonen har ansvar for oppfølging av varsling mot rådmann». Hvis dette betyr at kontrollutvalget/revisjonen trer inn i «linjen» og opptre som arbeidsgiver og følger opp på den måten, så kan ikke kontrollutvalget gjøre dette, men kontrollutvalget kan selvsagt etterspørre hvordan eventuelle anbefalinger/tiltak er fulgt opp. Kontrollutvalgets rapporteringsvei er til kommunestyret, så kan selvsagt formannskapet få kopi.

Hvorvidt kontrollutvalget skal ha en rolle i forhold til varsling, er som sagt, usikkert, men når det er sagt, så er greit å ha med seg det som står i Kontrollutvalgsboka<sup>2</sup> (side 31):

**Ansatte i kommunen** (min utheving) kan varsle til kontrollutvalget dersom de har avdekket kritikkverdige forhold, eller dersom etablerte varslingsrutiner ikke fungerer. Kommunen har plikt til å legge til rette for varsling om kritikkverdige forhold, og den som varsler har rett til vern mot gjengjeldelse.

I NOU 2018: 6 - Varsling – verdier og vern, som nevnt ovenfor, ble det foreslått å opprette et eget varslingsombud, jf. bl.a. side 188-193. Et slikt ombud skulle i alle hovedsak ha en veilederrolle:

«Varslingsombudets hovedoppgave bør være å gi god veiledning og støtte til varslere og andre som er i vanskelige situasjoner i forbindelse med varsling. Ombudet kan da nøste opp i saken, finne ut hva som egentlig er den rettslige problemstillingen og gi råd om hvilke alternativer som finnes.»

«Regjeringen fremmet 5. april en lovproposisjon med forslag til endringer i arbeidsmiljølovens regler om varsling. I proposisjonen følger regjeringen opp de aller fleste forslagene fra Varslingsutvalget» (<https://www.regjeringen.no/no/aktuelt/folger-opp-varslingsutvalget/id2640513/>), men har **ikke** gått inn for at det skal opprettes et eget varslingsombud. Det sies følgende om dette her:

Regjeringen er enig med utvalget i at varslere og andre aktører i en varslingsprosess kan ha særlig behov for veiledning og bistand. Det betyr ikke at et eget varslingsombud er den beste løsningen, verken økonomisk eller faglig sett.

Arbeidstilsynet har bygget opp en betydelig kompetanse innen varsling, og driver utstrakt veiledningsvirksomhet. Det er med andre ord allerede et sted hvor varslere og andre kan henvende seg for å få veiledning. Flere høringsinstanser har påpekt at opprettelse av et eget varslingsombud vil føre til vanskelige grenseoppganger mellom et ombud og Arbeidstilsynet, i tillegg til at det også vil kunne være overlapp av oppgaver. Regjeringen ønsker derfor å satse på Arbeidstilsynet, fremfor å opprette et nytt offentlig organ.

Vi har ikke funnet noe fasitsvar på en fullstendig varslingsrutine. Skal muligens en varsling mot rådmannen sendes til ordfører? Og i så fall, hvordan skal ordfører håndtere et slikt varsel i ettertid? Og hvem skal behandle et eventuelt varsel mot en ordfører?

Kontrollutvalget ønsker en drøfting med rådmannen om hvordan han/hun tenker i forhold til å ha gode nok varslingsrutiner – også når det varsles mot rådmannen. Hvilke alternativer ser rådmannen for en slik rutine? Og i forhold til råd 5, som nevnt ovenfor, om eksternt varslingsmottak for innbyggerne (tips/varsling), har rådmannen noen tanker om dette?

### **Møtebehandling**

Konst. rådmann Erik O. Møller var til stede under behandlingen. I tillegg deltok personalsjef Ellinor Bjerke.

---

<sup>2</sup> <https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/kontrollutvalgsboken/id2468270/>

Det ble vedtatt varslingsrutiner i mars 2018 (i administrasjonsutvalget). Denne rutinen inneholder også punkter om eventuelle varslinger mot rådmannen og ordføreren. Det er eget varslingssekretariat, Campell & co.

Pr. i dag har ikke kommunen en egen varslingsplakat. Men det ligger varslingsrutiner på kommunens intranettet. Kommunen har etiske retningslinjer, som ble vedtatt i 2011 og retningslinjer for bruk av sosiale medier. Disse sendes sekretariatet som videresender dette til kontrollutvalget.

Sekretariatsleder orienterte litt om bakgrunnen for denne saken.

Er Campell & Co habile til å være både rådgiver og varslingsmottak? Kan regionens personvernombud være aktuell eller et regionalt varslingssekretariat?

Kommunen har ingen link til noe varslingssekretariat på sin hjemmeside, så eksterne/innbyggerne har ikke noe sted å melde inn en varsling.

Kontrollutvalget oppfordrer rådmannen til å diskutere dette temaet i regionrådet, både i forhold til varslingsrutiner og varslingsmottaker, eks. dersom et varsel er rettet mot rådmann/ordfører.

Det er viktig at de ansatte og innbyggerne har tillit til varslingsinstituttet.

### **Votering**

Kontrollutvalget foreslo å legge inn et tilleggspunkt i vedtaket:

- Kontrollutvalget oppfordrer rådmannen til å bringe diskusjonen inn i regionrådet.

Det ble enstemmig vedtatt.

### **Vedtak**

1. Kontrollutvalget tar diskusjonen med rådmannen til orientering.
2. Kontrollutvalget oppfordrer rådmannen til å bringe diskusjonen inn i regionrådet.

## **Sak G-32/19 Informasjon fra Hedmark Revisjon IKS**

Behandlet av	Møtedato	Saknr
1 Grue kontrollutvalg	07.05.2019	32/19

### **Forslag til vedtak/innstilling:**

Kontrollutvalget tar informasjonen fra Hedmark revisjon IKS til orientering.

### **Saksframstilling:**

Det har i det siste året pågått forhandlinger mellom Hedmark Revisjon IKS og Innlandet Revisjon IKS om en mulig sammenslåing av de to selskapene. Noe av bakgrunnen for dette er at Hedmark Revisjon IKS reviderer Hedmark fylkeskommune, mens Innlandet Revisjon IKS reviderer Oppland fylkeskommune. Ettersom disse to fylkeskommune nå skal slås sammen, så blir det et spørsmål om hvem som skal revidere den sammenslåtte fylkeskommunen. Hvis de to revisjonsenhetene hadde slått seg sammen, ville dette gjort saken enklere.

Daglig leder Morten Alm Birkelid vil orientere om hvordan denne saken har utviklet seg.

### **Møtebehandling**

Daglig leder Morten Alm Birkelid var til stede under behandlingen.

Birkelid orienterte om den sammenslåingen som var planlagt mellom Hedmark Revisjon IKS og Innlandet Revisjon IKS. Det er avgjort at det ikke blir noen sammenslåing. Birkelid sa at han beklaget at det ikke ble noen sammenslåing.

Birkelid sier at de nå avventer kontrollutvalgenes (fylkeskommunenes) innstilling på revisjonsordning som skal behandles i felles kontrollutvalgsmøte den 21.5.19. Det planlegges deretter at fellesnemnda tar stilling til valg av revisjonsordning i juni, og så skal fellesnemnda velge hvilket revisjonsselskap Innlandet fylkeskommune ev. vil være medeier i fra 1.1.2020, i august.

### **Votering**

Det ble ikke lagt fram noe annet forslag til vedtak. Forslaget ble enstemmig vedtatt.

### **Vedtak**

Kontrollutvalget tar informasjonen fra Hedmark revisjon IKS til orientering.

## **Sak G- 33/19 Foreløpig orientering om forvaltningsrevisjon sykehjemmet.**

Behandlet av	Møtedato	Saknr
1 Grue kontrollutvalg	07.05.2019	33/19

### **Forslag til vedtak/innstilling:**

Saken legges fram uten forslag til vedtak.

### **Saksframstilling:**

Kontrollutvalget bestilte i møtet 15.1.19 en forvaltningsrevisjon knyttet til sykehjemmet og de oppslagene som har vært der. Rapporten skulle etter planen legges fram i møtet i mai 2019. Prosjektet fikk følgende problemstillinger:

1. *Hvordan er kvaliteten på tjenesteytingen ved Grue sykehjem, jf. krav i kvalitetsforskriften?*
2. *Hvilke internkontroller har sykehjemmet etablert for å etterleve forskriften, herunder avviksregistrering og –håndtering?*
3. *Hvordan følges avvik i forbindelse med tilsyn fra Fylkesmann og Helsedirektoratet opp?*
4. *Har kommunen et tilfredsstillende system for brukermedvirkning?*
5. *I hvilken grad foretar ledelsen på sykehjemmet en risikovurdering/sårbarhetsanalyse og hvordan fungerer systemet for ressursstyring?*

Imidlertid er ikke rapporten klar enda. Sekretariatsleder fikk beskjed fra revisjonen om dette 24.4.19. Revisjonen har hatt flere presserende saker våren 2019 og de sier videre:

Samtidig så vi nytten av å la ting falle på plass i Grue kommune, før vi gjør nærmere undersøkelser der. Kommunen har i en periode hatt konstituerte enhetsledere både for sykehjemmet samt enhet for helse og omsorg. I tillegg har det vært flere besøk av riksdekkende politikere i kommunen i løpet av vinteren.

Vi har hatt oppstartmøte med konst. rådmann Otterdahl Møller og konst. enhetsleder Mona Banken Breisjøberget.

I oppstartmøtet ble det orientert om situasjonen i kommunen, og rundt sykehjemmet, og hva de har gjort etter alt medieoppstyret rundt sykehjemmet. Administrasjonen satte pris på at vi har startet opp vårt arbeid først nå.

Kommunen har kommet langt i arbeidet rundt kartlegging av situasjonen, men er ikke kommet ordentlig i gang med tiltaksarbeidet.

Når vi avventer, kan vi også få nytte av en del av deres egne kartlegginger, i stedet for å ha dobbelt arbeid (at vi gjør akkurat det samme som kommunen nå gjør).

Vi håper med dette å få utsatt saken til første møte etter sommeren, som er berammet til 27.8.

Spørsmålet er da om kontrollutvalget ser nytten av at revisjonen også får med seg hvilke tiltak som kommunen iverksetter og hvordan de virker eller om de heller vil droppe hele den bestilte revisjonen.

Vi har bedt om at daglig leder Morten Alm Birkelid er til stede og orienterer mer om dette.

### **Møtebehandling**

Daglig leder Morten Alm Birkelid var til stede under behandlingen.

Kontrollutvalgets leder sa innledningsvis at det var beklagelig at rapporten ikke var klar. Han sa at rapporten skal legges fram for kommunestyret før sommerferien.

Birkelid hadde med seg et skriv som forklarer litt av årsaken til at prosjektet er utsatt.

Han sa også at de skulle sette inn alle krefter for å få gjennomført rapporten, slik at den behandles i kontrollutvalgets møte 17.6.19 og i kommunestyret 24.6.19.

Kontrollutvalget retter kritikk mot Hedmark Revisjon IKS for at de ikke har informert om at denne rapporten ble forsinket.

### **Votering**

Det ble lagt fram følgende forslag til vedtak:

1. Kontrollutvalget tar Birkelid sin redegjørelse til orientering.
2. Kontrollutvalget er lite fornøyd med at den bestilte rapporten ikke er klar til avtalt tid, uten at dette er meddelt kontrollutvalget tidligere.

Dette ble enstemmig vedtatt.

### **Vedtak**

1. Kontrollutvalget tar Birkelid sin redegjørelse til orientering.
2. Kontrollutvalget er lite fornøyd med at den bestilte rapporten ikke er klar til avtalt tid, uten at dette er meddelt kontrollutvalget tidligere.

## **Sak G-34/19 Eventuelt.**

Behandlet av	Møtedato	Saknr
1 Grue kontrollutvalg	07.05.2019	34/19

### **Forslag til vedtak/innstilling:**

Saken legges frem uten forslag til vedtak.

### **Møtebehandling**

Iht. det som er sagt under sak 33/19, så settes det opp et ekstra møte 17.6.19, kl. 18.00.

### **Votering**

### **Vedtak**

Det settes opp et ekstra møte i kontrollutvalget 17.6.19 kl. 18.00.

## **Sak G- 35/19 Evaluering av kontrollutvalgets møte.**

Behandlet av	Møtedato	Saknr
1 Grue kontrollutvalg	07.05.2019	35/19

### **Forslag til vedtak/innstilling:**

Kontrollutvalget tar evalueringen til etterretning.

### **Saksframstilling:**

Kontrollutvalget tar en evaluering av møtet. Hva var bra og hva kan eventuelt gjøres bedre?

Er det saker/informasjon/endringer som skal inn i tiltaksplanen? Eventuelle spørsmål til de som skal orientere i neste møte.

### **Møtebehandling**

Kontrollutvalget tok en rask evaluering.

Det ble muligens satt av litt for lite tid til noen av sakene.

### **Votering**

Det ble ikke lagt fram noe annet forslag til vedtak. Forslaget ble enstemmig vedtatt.

### **Vedtak**

Kontrollutvalget tar evalueringen til etterretning.