

MØTEPROTOKOLL

Eidskog kontrollutvalg

Dato: 04.02.2019 kl. 16.30-18.00

Sted:

Arkivsak: 18/00087

Tilstede: Sidsel Mobrenna (H), Elida Asp (Ap), Stine Morken Bakken (Frp), Per Ole Rønning (V) (på telefon)

**Møtende
varamedlemmer:**

Forfall: Varamedlem Tove Brandt var innkalt (som vara for Arild Christiansen, som har permisjon), men hun hadde ikke anledning til å komme.

Andre:

Protokollfører: Torgun M. Bakken

| SAKSKART | | | Side |
|-----------------------------|-------------|----------------------------------|------|
| Saker til behandling | | | |
| 14/19 | 18/00029-26 | Sak 14/19 - Varslersak i Eidskog | 3 |

Det var ingen merknader til innkallingen eller sakslisten.

Sak 14/19 ble behandlet for lukkede dører iht. koml. § 31 nr. 2, jf. FVI § 13, 1 ledd, pkt. 1)

| UNDERSKRIFTER: | |
|---|-------|
| Vi bekrefter med våre underskrifter at møtebokens blader, som vi har signert, er ført i samsvar med det som ble bestemt på møtet. | |
| _____ | _____ |
| _____ | _____ |
| _____ | _____ |
| _____ | _____ |

UTSKRIFTER:

Møtebok er sendt til: Kontrollutvalget, ordfører, rådmann, Hedmark Revisjon IKS og lokalpressen. Innkallinger og møtebøker ligger også på <http://www.gs-iks.no/kontrollutvalgene/eidskog-kommune/> under «Møter».

Saker til behandling

14/19 Sak 14/19 - Varslersak i Eidskog

| | | |
|--------------------------|------------|-------|
| Behandlet av | Møtedato | Saknr |
| 1 Eidskog kontrollutvalg | 04.02.2019 | 14/19 |

Forslag til vedtak/innstilling:

Saken legges fram uten forslag til vedtak.

Saksframstilling:

Kommunestyret skal behandle en sak knyttet til valg av setterrådmann i møtet 5.2.19. Det er bl.a. vedlagt et skriv som kommer fra KS-advokat Geir S. Winters, datert 31.1.19. En kan stille spørsmål ved hva Winters sin vurdering av kontrollutvalget har med valg av setterrådmann å gjøre? Det hersker ingen tvil om at det er behov for en setterrådmann i kommunen, det har kontrollutvalget ment hele tiden. Men kommunestyret bør være sikker på at setterrådmannen er habil og tilstrekkelig uavhengig til å påta seg oppdraget og om kommunens rådmann er habil til å saksutrede valget.

Kontrollutvalget tar en diskusjon av saken i møtet.

Saken vil blir foreslått behandlet for lukkede dører iht. koml. § 31, nr. 2, jf. FVL. § 13 1. ledd pkt. 1).

Møtebehandling

Kontrollutvalget diskuterte saken og ønsket å kommentere Winters sin vurdering av kontrollutvalget. Et forslag til kommentarer ble lagt fram til gjennomgang i møtet.

Advokat Geir S. Winters sin vurdering bærer preg av at han ikke kjenner til varslersaken. En kan i stille spørsmål ved hvorfor ikke Winter har vært i kontakt med kontrollutvalget for å få deres versjon av saken. Det er veldig spesielt å vurdere og konkludere på et utvalgs behandling av en sak, uten at utvalget selv har hatt muligheten til å kommentere dette.

Kontrollutvalget blir kritisert for å ha vurdert habilitetsspørsmålene feil. Kontrollutvalget har ikke behandlet selve varslersaken, har ikke tatt stilling til innholdet i varslersaken og har derfor heller derfor aldri tatt stilling til habilitet, som det påstås i Winters notat.

Kontrollutvalget har forholdt seg til de habilitetsinnsigelsene som er angitt i varslersaken, med henvisning til forvaltningsloven § 6, 2. ledd, som sier at «**Det skal også legges vekt på om ugildhetsinnsigelse er reist av en part**».

Kontrollutvalget har kun hatt ett mål, og det er å få noen uavhengige til å vurdere varslersaken. Kontrollutvalget har ikke opptrådt som varslingsorgan, men som tilsynsorgan. Det kontradiktatoriske prinsippet ville blitt ivaretatt når det ble igangsatt en undersøkelse/granskning. Kontrollutvalget har hele tiden vært opptatt av å bevare taushet om saken.

Kontrollutvalget er også kritisert for å ikke ha orientert kommunestyret. Det er nesten ikke til å tro. Kontrollutvalget har ikke gjort noe annet siden 14.9.18 enn å prøve å få komme i kommunestyret for å gi en orientering om saken og be om midler til en undersøkelse/granskning.

Det står i Winters notat «*Kontrollutvalget har ønsket å foreslå for kommunestyret at det skal bevilges penger til en undersøkelse/granskning i varslesaken, uten at kommunestyret skal bli informert om innholdet i varslersaken, dvs. grunnlaget for eventuelt bevilge å penger*». Hvordan kan advokaten si dette, når han ikke har sett og ikke har fått informasjon om, hva kontrollutvalget hadde ment å orientere kommunestyret om? Årsaken til at kontrollutvalget sendte saken til fylkesmannen i det hele tatt (jf. tilbakemelding fra fylkesmannen, som nevnt nedenfor), var at kontrollutvalget **ikke** fikk legge fram en sak for kommunestyret. Hvis kontrollutvalget hadde fått kommet i kommunestyret da de ba om dette, ville saken vært tatt tak i for lenge siden.

Fylkesmannen sa i sitt brev av 31.10.18: «*Fylkesmannen har gjennomgått de mottatte dokumenter og har i det vesentlige ingen merknader til hvordan saken så langt er håndtert fra kontrollutvalgets side.*» Dette er ikke tatt med i Winters sitt notat.

Kontrollutvalget blir kritisert for ikke å ha fulgt opp kommunestyrevedtak 079/18. Årsaken var at varslerens advokat trakk saken midlertidig fra kontrollutvalget. Dette er godt forklart i kontrollutvalgets sak. Hvis saken skulle vært oversendt settevaraordfører, så måtte varsleren ha gjort det selv. Kontrollutvalget hadde ingen sak å sende over. Habilitetsinnsigelsen mot settevaraordfører var bare en del av saken.

Det sies videre: «*Kontrollutvalget har så langt basert sine vurderinger på påstander fra varslerens advokat*». Hvilke vurderinger? Ja, kontrollutvalget har forholdt seg til varslerens advokat når de **vurderte om det var behov for å få noen til å vurdere sakene videre**. Hva annet skulle kontrollutvalget bygge det på? Kontrollutvalget skulle ikke undersøke selve varslersaken. Kontrollutvalget har ikke tatt stilling til annet enn at det er behov for å komme til bunns i denne saken.

Kontrollutvalget har ikke bedt om råd fra varslerens advokat. De har hele tiden forholdt seg til at varsleren og varslerens advokat er part i en sak. Kontrollutvalget og sekretariatsleder har forholdt seg til det som er skrevet i flere brev og varsler, og har som gjentatt utallige ganger, ikke «besluttet» noe som helst på grunnlag av dette, bortsett fra at de ser behov for en undersøkelse av saken.

Det må bero på en misforståelse når Winters sier at kontrollutvalget bare kan opptre selvstendig og helt uavhengig når det gjelder rapportering til kommunestyret, og at alt annet skal skje etter instruks fra kommunestyret. Den nye kommuneloven (jf. Ot. prp 43 L) er ikke iverksatt enda, men det er ingen endringer fra någjeldende kommunelov, når det gjelder kontrollutvalgets oppgaver. I den nye kommuneloven § 23-2 3. ledd, står det følgende: «*Kontrollutvalget kan også foreta undersøkelser som det mener er nødvendige. Taushetsplikt er ikke til hinder for å gjennomføre kontrolltiltak etter dette leddet.*»

Videre står det i «Kontrollutvalgsboken» under pkt. 3 (side 19). «*Kontrollutvalget kan foreta de undersøkelser som det finner nødvendig for å ivareta sin kontrolloppgave på vegne av kommunestyret.*» Og på side 20 står det: «*Kontrollutvalgets myndighet er knyttet til utførelsen av utvalgets tilsyns- og kontrolloppgaver. Dette innebærer å iverksette forvaltningsrevisjon,*

selskapskontroll og andre undersøkelser i kommunen, og å påse at kommunens årsregnskap blir betryggende revidert.»

Winters skriver til slutt i sitt notat følgende:

Det følger av kommuneloven § 77 nr 3 at «Kommunestyret og fylkestinget når som helst kan foreta nyvalg av utvalgets medlemmer.» Bestemmelsen forstås dithen at et nyvalg må gjelde hele utvalget, og ikke bare enkeltmedlemmer.

Hvorfor han skriver dette i en sak som omhandler valg av setterådmann, vites ikke, men kan det være fordi han insinuerer at han mener at kommunestyret bør velge nytt kontrollutvalg? Kontrollutvalget mener at det kan være på sin plass å ta inn drøftingen i Ot. Prp. nr. 70, pkt. 4.4.1, side 54, hvor det bl.a. står: *«Samtidig ligger det i en adgang til å foreta nyvalg ikke bare en mulighet til å skifte ut et kontrollutvalg som fungerer dårlig, men også en mulighet til å skifte ut et kontrollutvalg som fungerer godt. Enkelte høringsinstanser har pekt på at det vil gi en mulighet til å skifte ut et kontrollutvalg ut fra usaklige hensyn, som at utvalget anses som «brysomt» eller lignende».* Vi regner med at dette ikke er tilfellet her.

Vi vet ikke hvor godt Winters kjenner til kontrollutvalgets virksomhet, men det kan i hvert fall opplyses om at det ikke er kommunen om oppbevarer kontrollutvalgets arkiv. Det er kontrollutvalgets sekretariatet som har ansvaret for dette arkivet, og sekretariatet følger selvsagt aktuelle regelverk på området, jf. det som er sagt på side 11 i Winters sitt notat.

Votering

Det ble lagt fram følgende forslag til vedtak:

1. Kontrollutvalget tar Winters sitt notat til orientering.
2. Kontrollutvalget vil be om en juridisk vurdering av sin saksbehandling på et senere tidspunkt.

Dette ble enstemmig vedtatt.

Vedtak

1. Kontrollutvalget tar Winters sitt notat til orientering.
2. Kontrollutvalget vil be om en juridisk vurdering av sin saksbehandling på et senere tidspunkt.